



Behandling av innspill

Ifm. 1.gangs høring/offentlig ettersyn av planforslaget til
kommuneplanens arealdel for Måsøy

Rev. 05.02.24

Innkomne innspill

Ifm. 1.gangs høring og offentlig ettersyn av planforslaget for kommuneplanens arealdel for Måsøy, hadde kommunen mottatt innspill fra følgende personer og organisasjoner (i alfabetisk rekkefølge):

Nr.	Avsender	Dato
1	Ann Sissel H. Larsen	27.01.23
2	BIVDU	30.01.23
3	Direktoratet for mineralforvaltning	19.01.23
4	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	12.12.22
5	Finnmarkseiendommen	20.01.23
6	Fiskeridirektoratet	16.01.23
7	Forum for natur og friluftsliv i Finnmark (FNF)	30.01.23
8	Forsvarsbygg	30.01.23
9	Frode Lindal med flere	udatert
10	Frode Lindal	udatert
11	Geir-Tore Stock	15.12.22
12	Henning Sakshaug	09.01.23
13	Ingøy Grendelag	10.02.23
14	Jáhkenjárgga siida	udatert
15	Kystverket	19.01.23
16	Marbolon siida	udatert
17	Mattilsynet	15.02.23
18	Måsøy Senterparti	30.01.23
19	Naturvernforbundet i Finnmark (1)	30.01.23
20	Naturvernforbundet i Finnmark (2)	30.01.23
21	Fiskarlaget Nord	30.01.23
22	NVE	13.02.23
23	Personer med tilknytning til Snefjordområdet	Udatert
24	Rolvsøy Bygdelag	30.01.23
25	Rolvsøy Dagligvare (1)	30.01.23
26	Rolvsøy Dagligvare (2)	30.01.23
27	Sametinget	03.02.23
28	Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune	13.12.22
29	Statens vegvesen	19.01.23
30	Statsforvalteren	29.03.23
31	Troms og Finnmark fylkeskommune	26.01.23
32	Trond Henriksen	29.01.23
33	Vest-Finnmark Kystfiskarlag	20.01.23

Behandling av innspillene

Innspillene er referert og kommentert i tabellen under (sortert alfabetisk).

Nr.	Sammendrag av innspillet	Kommentar/ vurdering
1	<p>Ann Sissel H. Larsen, 27.01.23</p> <p>Vi ønsker at kommunen i planarbeidet kan se på om det finnes muligheter for å tilrettelegge for hestehold i Havøysund. Behovet vil være et område hvor man kan sette opp en stall tilknyttet et område hvor hest kan gå på utegang og en liten ridebane. Kan det være aktuelt ved kirkegården, Hallvika, Dalbotten?</p>	<p>Innspillet imøtekommes. Det tilrettelegges for blant annet hestestall på BIA202 i Hallvika.</p>
2	<p>BIVDU, 30.01.23</p> <p>Bivdu krever konsultasjon i saken som gjelder forslaget til høring av kommuneplanens arealdel for Måsøy 2023 – 2035.</p>	<p>Kommunen inviterte BIVDU til konsultasjon, men BIVDU besvarte ikke henvendelsen.</p>
3	<p>Direktoratet for mineralforvaltning, 19.01.23</p> <p><u>Plankart</u></p> <p>DMF har registrert to uttak i Måsøy kommune: Garpholmvika og Selvika. Begge videreføres med nåværende råstoffutvinning i planforslaget. Kommunen har avsatt ytterligere sju områder til nåværende råstoffutvinning. På flyfoto ser det ut til å ha vært svært lite eller ingen aktivitet i de områdene. Kommunen bør vurdere om arealene avsatt til råstoffutvinning i planforslaget er i tråd med arealbruk i den kommende planperioden.</p> <p><u>Byggeråstoff</u></p> <p>Kommunen legger opp til utvidelse av området avsatt til råstoffutvinning ved uttaket Garpholmvika, som ligger nært Havøysund. Det er også forventet tilgang på overskuddsmasser som kan brukes i byggeprosjekter gjennom opparbeidelse av industri på Hågensenneset. Dette vurderer vi som gode plangrep som sørger for tilgang på byggeråstoffer der behovet er størst.</p> <p><u>Bestemmelser</u></p> <p><u>Plankrav</u></p> <p>DMF kan ikke se at kommunen har et generelt plankrav for tiltak som omfattes av byggesaksbestemmelsene i § 20-1 i pbl. Kommunen kan vurdere om det i stedet skal settes et generelt krav om detaljreguleringsplan ved etablering eller utvidelse av masseuttak, eventuelt ved uttak av masser over et visst antall kubikk.</p> <p><u>Retningslinjer</u></p> <p>Retningslinjer tilknyttet punkt 2.6.1 om råstoffutvinning henviser til melde- og konsesjonsplikt ved uttak over henholdsvis 500 og 10 000 m³ masser. Dette gir en god kobling til mineralloven og DMF sin myndighet.</p>	<p><u>Plankart</u></p> <p>Kommunen har vurdert alle områder som var avsatt i gjeldende arealdel, og ønsker å videreføre samtlige områder i den nye planen for å sikre tilgang til lokale masser i alle deler av kommunen.</p> <p><u>Byggeråstoff</u></p> <p>Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Bestemmelser</u></p> <p><u>Plankrav</u></p> <p>Kommunen valgte å stille plankrav til større masseuttak og de som ikke er tatt i bruk. Uttak på områder som har vært brukt tidligere reguleres av bestemmelsen 2.6.3.</p> <p><u>Retningslinjer</u></p> <p>Innspillet tas til orientering.</p>

	<p><i>Massehåndteringsplan</i> Kommunen kan vurdere å kreve utarbeidelse av massehåndteringsplaner ved større utbyggingstiltak der det forventes utskifting av store mengder masser, for eksempel ved etablering av industri-/næringsområder.</p> <p><u>Konsekvensutredning</u> DMF kan ikke se at det er redegjort for hvilket datagrunnlag som er benyttet ved vurderingene i konsekvensutredningen.</p> <p>DMF har gått gjennom konsekvensutredningen av innspill til nye arealformål. Det kommer ikke frem av utredningen at innspillet BAB202 Snefjord vindkraftverk berører jernforekomsten Vestre Middagsfjellet. Avsetting av arealet til formålet andre typer bebyggelse og anlegg kan gjøre at forekomsten blir gjort utilgjengelig for utnyttelse i fremtiden. Kommunen bør vurdere om arealbruken er i tråd med hvordan mineralressursen skal forvaltes lokalt.</p>	<p><i>Massehåndteringsplan</i> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Konsekvensutredning</u> Det ble redegjort for datagrunnlaget til KU i planprogrammet. For temaet mineralressurser var datagrunnlaget innspill fra direktoratet for Mineralforvaltning og kartdata fra www.ngu.no.</p> <p>Området BAB202 utgår pga. innsigelser, innspillet vedr. jernforekomsten Vestre Middagsfjellet innenfor området BAB202 er derfor ikke lenger relevant.</p>
4	<p>Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 12.12.22 DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker. Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p>
5	<p>Finnmarkseiendommen, 20.01.23 <u>Råstoffutvinning</u> Vi vurderer det som positivt at masseuttaket i Garpholmvika er videreført i ny plan. Spesielt med tanke på at det er ingen alternative masseuttak for kortreist råstoff i kommunen.</p> <p>Kommunen bør vurdere å regulere bruddet ferdig, slik at det står klart ved neste utbygging eller når det er behov for kortreiste masser. Dersom kommunen tilrettelegger for masseuttak vil entreprenør «kun» trenge driftskonsesjon for å drive bruddet. Tidligere har vi erfart at plankravet har resultert i at entreprenørens planer om bruk av masseuttaket stopper opp, og massene istedenfor blir skipet inn utenfra.</p> <p><u>LNFR-områder</u></p>	<p><u>Råstoffutvinning</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>LNFR-områder</u> Kommunen har benyttet hensynssoner der det var</p>

	<p>Kommunen bør vurdere å bruke bestemmelser og hensynssoner i LNFR-områder hvor en ønsker å vektlegge enten landbruk, friluftsliv eller reindrift m.v.</p> <p><u>Reindrift</u> FeFo anbefaler igjen at reindrifftsanlegg og permanente sperregjerder bør tas med i plankartet. Kommunen bør vurdere bruk av hensynssoner rundt faste anlegg og viktige trekk- og flyttpassasjer.</p>	<p>viktig for å synliggjøre enkelte interesser.</p> <p><u>Reindrift</u> Det vurderes som tilstrekkelig med offentlig kartinformasjon om reindrifftsanlegg, for eksempel på Nordatlas.</p>
6	<p>Fiskeridirektoratet, 16.01.23 <u>Fiskeridirektoratets rolle i planarbeid</u> Fiskeridirektoratet informerer om sin myndighet til å fremme innsigelser til arealplaner mm.</p> <p><u>Planprosess og medvirkning</u> Kommunen har henvendt seg til flere fiskarlag for å sikre fiskeriinteressenes medvirkning. Dette framgår av planbeskrivelsen kap. 3.2.2. Det er uklart for oss på hvilket stadiet av planprosessen kommunen har hatt kontakt med de respektive fiskarlagene, med unntak av et møte mellom Vest-Finnmark kystfiskarlag og kommunen som ble avholdt 12.05.2021.</p> <p>Fiskeridirektoratet vurderer at det kan være problematisk dersom kommunen har involvert fiskarlagene kun i den innledende fasen.</p> <p>Kommunen har lagt Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata til grunn for konsekvensutredning av ny arealbruk i sjø. Vi understreker her at kystnære fiskeridata i Måsøy er av nyere dato og, etter vår vurdering, gjennomgående av tilstrekkelig høy kvalitet til å gjøre overordnede vurderinger.</p> <p><u>Overordnet vurdering av planforslaget</u> Planen innebærer at Måsøy kommune i større grad planlegger enbruksområder akvakultur, enn det som har vært tilfelle i tidligere plan med flerbruksområder. På bakgrunn av Måsøy kommunes særlige betydning for fiskeriinteressene, vurderer vi at en slik tilnærming skaper større forutsigbarhet for akvakulturnæringen og for fiskerinæringen.</p> <p>Fiskeridirektoratet vurderer det som positivt at kommunen har synliggjort samiske fiskeriinteresser i planen gjennom en egen kartlegging. Vi understreker samtidig at kartleggingen er av såpass overordnet karakter at den i liten grad er egnet til å være av avgjørende betydning for våre vurderinger av enkeltområder.</p> <p>Vi vurderer at planforslaget overordnet sett legger til rette for vekst og utvikling i akvakulturnæringen, samtidig som viktige fiskeområder blir ivaretatt. Vi etterlyser noe</p>	<p><u>Fiskeridirektoratets rolle i planarbeid</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Planprosess og medvirkning</u> Kommunen har forsøkt å få dialog med det lokale fiskarlaget i Havøysund tidlig i planprosessen. Fiskarlaget var ikke aktivt på det tidspunktet, og kommunen lyktes ikke med å involvere fiskarlaget i planarbeidet. Kommunen tok videre kontakt med Nord Fiskarlag og inviterte dem til å representere Havøysund fiskarlag i planprosessen, noe Nord Fiskarlag ikke ønsket. Kommunen er avhengig av at fiskarlagene stiller opp på møter for å kunne involvere dem i planprosessen.</p> <p><u>Overordnet vurdering av planforslaget</u> I det reviderte planforslaget er de fleste nye akvakulturområder fjernet, blant annet de som forutsatt avklaringer om sameksistens med turistfiske.</p> <p>Innspillet tas ellers til orientering.</p>

<p>grundigere begrunnelser for å sette negative konklusjoner fra konsekvensutredningen av enkeltområder til side.</p> <p>Kommunen har foreslått bestemmelse til flere av akvakulturarealene at sameksistens med eventuelt turistfiske må avklares i forbindelse med konsesjonsbehandling. Fiskeridirektoratet er av den oppfatning at avklaringer som gjelder turistfiske kan være mer hensiktsmessig å gjøre i forbindelse med arealplanarbeidet, på grunn av kommunens kjennskap til lokale forhold. Fordelen ved å utsette avklaringene er blant annet at en søknad etter akvakulturloven vil være langt mer detaljert enn et planforslag, og at arealbruken kan variere mellom tidspunkt for vedtak av plan og evt. vedtak om tillatelse etter akvakulturloven. Fiskeridirektoratet er videre av den oppfatning at ordlyden i bestemmelsen gjør den bedre egnet som retningslinje enn bestemmelse.</p> <p><i>Marint miljø, biologisk mangfold og ressursgrunnlag</i> Kommunens sjøarealer omfatter mange registreringer av marine naturtyper. Disse må ses i sammenheng med de rike fiskeressursene. Flere av akvakulturarealene sammenfaller med registreringer av skjellsand.</p> <p><i>Om akvakultur med torsk</i> Fiskeridirektoratet registrerer økt interesse for akvakultur med torsk. Kommunen har anledning til å sette bestemmelser om art til arealer for akvakultur. Vi er ikke kjent med at kommunen har satt av arealer spesielt med tanke på torsk. Forslag om akvakultur er fra vår side vurdert ut fra en antagelse om at disse er satt av med tanke på akvakultur med laks, ørret eller regnbueørret.</p> <p><i>Nærmere om kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn</i> Kystnære fiskeridata, Fiskeridirektoratets kartlegginger av fiskeriinteressenes bruks- og ressursområder, ble revidert i 2016. Kommunen kunne med fordel ha anvendt flere kartlag i karttjenesten Yggdrasil. Vi ser i ettertid at vi kunne vært mer detaljert om kartdata i innspill til oppstartsvarsel.</p> <p><u>Merknader til arealdisponeringer</u> <i>VA208 Nipen</i> Vi anbefaler kommunen å se på mulighetene for å flytte arealet noe mot nord, for å gå klar av grunnene i munningen av Myrfjorden. Sporingsdata viser at området de siste årene har vært benyttet av mindre fartøy til fiske med line og snurrevad.</p> <p><i>VA209 Valfjorden: Innsigelse</i> Arealet er foreslått overlappende med en registrering av fiskeplass for aktive redskap. Av sporings- og fangstdata ser vi at det foregår fiske med snurrevad etter flere arter, og at</p>	<p><i>Marint miljø, biologisk mangfold og ressursgrunnlag</i> Akvakulturområder har alltid konflikt med en eller flere interesser. Dette er synliggjort i KU.</p> <p><i>Om akvakultur med torsk</i> Kommunen har valgt å ikke spesifisere art på akvakulturområder. Per i dag legges akvakultur med laks, ørret eller regnbueørret til grunn for avsetningene.</p> <p><i>Nærmere om kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn</i> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Merknader til arealdisponeringer</u> <i>VA208 Nipen</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA209 Valfjorden: Innsigelse</i> Området tas ut av planforslaget.</p>
--	--

<p>eventuell akvakultur vil komme i konflikt med fisket. Fisket foregår også sør for avgrensingen fiskeplassen er nedtegnet med i kystnære fiskeridata. Fisket med snurrevad er de senere årene underlagt flere restriksjoner. Dette gjør at arealet som fortsatt er tilgjengelig for fiske, blir viktigere. Også andre redskaper enn snurrevad benyttes i områder. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til arealet VA209. Vi vil kunne vurdere å trekke innsigelsen dersom arealet for akvakultur flyttes lenger sør.</p> <p><i>VA211 Eiterfjorden</i> Det foreligger tillatelse til levendelagringsanlegg i Eiterfjorden, jf. tillatelse fra Kystverket datert 19.01.2021 (Kystverkets ref. 2021/409-1). Vi gjør oppmerksom på at Forskrift om fangst av fisk som skal holdes levende, samt restitusjon og mellomlagring §9 legger føringer for arealbruk og sameksistens i Eiterfjorden. Fjorden har iht. vann-nett dårlig kjemisk tilstand. Kommunen har i tillegg foreslått deponiområde i fjorden. Det er også gitt tillatelse til å etablere settefiskanlegg på lokalitet 39177 Eitefjordbotn. Fiskeridirektoratet stiller spørsmål ved om Eiterfjorden som område er tilstrekkelig utredet.</p> <p><i>VA215 Avløysinga</i> Arealet er et resultat av flere forslag. Et såpass stort akvakulturreal avviker noe fra den generelle tilnærmingen med noe mer avgrensede definerte areal. Fiskeriaktiviteten i Kobbefjorden ser ut til å avta sør for Avløysinga. Vi ser positivt på at arealet nord for Avløysinga nå settes av til flerbruk uten akvakultur. Vi understreket at også sør for Avløysinga foregår det fiske. I første rekke gjelder dette fiske med teine og med line.</p> <p><i>VA217 Maffjorden</i> Maffjorden benyttes av fiskefartøy, men etter det vi er kjent med er det i mindre grad snakk om at selve fisket foregår her. Arealet kan likevel være meget viktig for fiskeriinteressene. Kystverket har fremmet innsigelse til arealet. Fiskeridirektoratet stiller seg til disposisjon for kommunen og/eller Kystverket dersom disse ser det som hensiktsmessig med et mer detaljert innspill fra vår side ved en eventuell utredning med utgangspunkt i Kystverkets forslag a).</p> <p><i>VA220 Nonstadneset – innsigelse</i> Det foregår fiske med garn, line, juksa og teine innenfor arealet. Torsk fisket her må ses i sammenheng med gyteområdet for torsk (intervjubaserte data) og Havforskningsinstituttets kartfesting av gytefelt for kysttorsk. Vi understreker at en grundigere prosess rundt medvirkning kunne avdekket konfliktpotensialet og lagt til rette for avklaring og/eller alternative løsninger. Fiskeridirektoratet</p>	<p><i>VA211 Eiterfjorden</i> Akvakulturområdet og deponiområdet tas ut av planforslaget. Gjennomføringssonen for regulering av industriareal på Hågensenneset utvides til å omfatte anlegget for levende lagring. Ev. sameksistens med anlegget avklares i reg.planen.</p> <p><i>VA215 Avløysinga</i> Området er stort for å kunne gi to akvakulturselskaper mulighet til å søke på det. Det er imidlertid kun ett av selskapene som kan være der, derfor vil ikke hele området bli benyttet i praksis.</p> <p><i>VA217 Maffjorden</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA220 Nonstadneset – innsigelse</i> Området tas ut av planforslaget.</p>
---	--

	fremmer innsigelse til arealet VA220, av hensyn til fiskeriaktiviteten i området.	
7	<p>Forum for natur og friluftsliv i Finnmark (FNF), 30.01.23 <u>Kartlegging av naturmangfold</u> Troms og Finnmark fylke er dårlig kartlagt mht. naturmangfold. Derfor kan ikke søk i databasene gi god nok oversikt av naturverdier i avsatte areal, og behovet for feltundersøkelser er desto mer viktig. Vi ønsker også å gjøre kommunen bevisst på influensområdet til nedbygd natur.</p> <p><u>Arealavsetning for bebyggelse</u> Vi forstår kommunens ønske om avsatt areal til næring og annen bebyggelse i ny arealplan, det er positivt at de fleste foreslåtte areal er nærme allerede utbygde områder. På den måten vil konsekvensene for intakt og inngrepsfrie naturområder bevares i best mulig stand. Likevel er vi bekymret for at områder for nærfriluftsliv blir redusert. Vi ønsker derfor at Måsøy kommune vurderer den samlede innskrenkningen av areal for nærfriluftsliv dersom alle avsatte arealer blir nedbygd. Vi anbefaler også at seinere planprogram for avsatte arealer inneholder krav om feltundersøkelser med kartlegging av natur før vedtak treffes.</p> <p><u>Snefjord vindkraftverk</u> FNF Finnmark er svært bekymret for arealavsetning til Snefjord vindkraftverk. Vi støtter kommunens konsekvensutredning under tema naturmangfold og legger til at konsekvensene ved utbygging av vindkraft i område vil gjøre uopprettelig skade på naturmangfoldet. Dersom dette arealet tross kjente motargument likevel tas med i arealplanen bør kommunen sette krav til oppdatert utredning for natur, friluftsliv og samisk næringen gjort av ett nøytralt kartleggingsfirma.</p> <p><u>Vindkraftverk på Kurishøgda/Grønnmoa på Ingøy</u> FNF peker på følgende mulige negative konsekvenser ved etablering av vindkraftverket: påvirkning av myrterrenget, redusert friluftsopplevelse, iskast, støypåvirkning på boliger/fritidsboliger og rødlistede fuglearter.</p> <p><u>Eidneset, Ingøya</u> Vi mener som anbefalingen i KU at området må beholdes som LNFR-areal. Begrunnet i nærhet til Sanden naturreservat og registeret rødlistede arter i området, inkludert influensområdet.</p> <p><u>Akvakultur generelt</u> Vi registrerer at områdene Myrfjorden og Eiterfjorden avsettes med forutsetning om lukkede anlegg. Vi er glade for at lukkede anlegg også er noe næringen selv ønsker å gå</p>	<p><u>Kartlegging av naturmangfold</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Arealavsetning for bebyggelse</u> Kommunen tok hensyn til muligheter for nærfriluftsliv ved avsetning av utbyggingsområder. Muligheter for nærfriluftsliv på Havøya vurderes som gode. Nærmere avklaringer av interesser/hensyn innenfor utbyggingsområdene skal gjøres i reguleringsplaner.</p> <p><u>Snefjord vindkraftverk</u> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Vindkraftverk på Kurishøgda/Grønnmoa på Ingøy</u> Området BAB205 Grønnmoa tas ut av planforslaget. Det er satt plankrav til området BAB204 Kurishøgda, slik at konsekvenser for nevnte forhold vil bli vurdert i reguleringsprosessen.</p> <p><u>Eidneset, Ingøya</u> Det tillates ikke nye enheter på området, kun 1 naust i tilknytning til eksisterende bebyggelse.</p> <p><u>Akvakultur generelt</u> Per i dag finnes det ikke hjemmel i plan- og bygningsloven for å stille</p>

<p>videre med. Dessverre ser vi at Måsøy kommune velger å ikke stille krav som gjelder øvrig oppdrett i kommunen. Vi viser til bestemmelser og retningslinjer for kystsonenplanen angående akvakultur for Tromsøregionen.</p> <p>Vi stiller oss kritisk til hvordan oppdrettsnæringen planlegger å vokse ved bruk av den samme teknologien som i dag fører til uakseptable miljøkonsekvenser. Selv om Vest-Finnmark (P12) og sjøarealet til Måsøy kommune i forskrift om produksjonsvekst i oppdrettsnæringa ble gitt grønt trafikklys, mener vi at dette ikke gjenspeiler det reelle trusselbildet. Det redegjøres videre for negative konsekvenser for anadrom fisk og øvrig naturmangfold, samt friluftsliv og tradisjonelt fiskeri.</p> <p><u>Oppdrett av torsk</u> Vi fraråder sterkt Måsøy kommune om å gi tillatelser til oppdrett av Torsk. Se vårt innspill til Båtsfjord kommune.</p> <p><u>Lokalitet Rypeskjæran</u> Vi er bekymret for konsekvensene som kan komme fra en rømming ved denne lokaliteten for nærliggende elver som Repparfjordelva. Sumeffekten av rømt oppdrettslaks med invaderende pukcellaks og andre forhold som lakselus som forringer bestanden må ses i sammenheng.</p> <p><u>Lokalitet Fartøyvika</u> Lokaliteten vil i svært stor grad vil påvirke den lokale stammen med sjørøye. Lakselus har en svært negativ påvirkning på arten som kan føre til vekttap og redusert evne til forplantning. I tillegg vil rømt laks påføre økt risiko for den pressende atlantehavslaksen.</p> <p><u>Lokalitet Petterneset</u> Ærfugl som er en rødlistet art bedriver næringsøk i området og forstyrrelser fra lokaliteten vil kunne ha negative konsekvenser på arten. I tillegg vil påvirkning på anadrom laksefisk (laks, røye og ørret) i Snefjord vassdragene.</p> <p><u>Lokalitet Skjarvelandet</u> Lokaliteten vil uten tvil forringe friluftslivet på land og til sjø i området og områdets verdi som friluftslivsareal vil tapes. Dette vil også gå utover folkehelse og bolyst.</p> <p><u>Lokalitet Latøyene sør, Lille Latøya nord, Nipen, Kullfjorden, Elvevika–Notbukta i Ryggefjorden, Sommarset–Måsneset i Ryggefjorden, Trollfjordneset, Bjørnøya, Rypøya</u> Av hensyn til friluftslivsverdi og biologisk mangfold i området bør disse lokaliteten ikke tas med i videre vurdering.</p>	<p>krav til teknologi/miljø for akvakulturområder i arealplaner. Dette vurderes etter akvakulturloven av fylkeskommunen ifm. konsesjonsbehandling. Kommunens handlingsrom mht. til akvakulturanlegg begrenses til type art som tillates på områdene. Begge områdene tas ut av planforslaget pga. innsigelse fra Statsforvalteren.</p> <p><u>Oppdrett av torsk</u> Innspillet tas til orientering. Det tilrettelegges ikke spesifikt til oppdrett av torsk i planforslaget.</p> <p><u>Lokalitet Rypeskjæran</u> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Lokalitet Fartøyvika</u> Området er avsatt i gjeldende plan og inneholder et godkjent anlegg. Dette er ikke gjenstand til vurdering i planforslaget.</p> <p><u>Lokalitet Petterneset</u> Nevnte forhold kommer frem i KU og utredningen etter vannforskriften.</p> <p><u>Lokalitet Skjarvelandet</u> Området ble utredet men forkastet, det er ikke med i planforslaget.</p> <p><u>Lokalitet Latøyene sør, Lille Latøya nord, Nipen, Kullfjorden, Elvevika–Notbukta i Ryggefjorden, Sommarset–Måsneset i Ryggefjorden, Trollfjordneset, Bjørnøya, Rypøya</u></p>
---	--

	<p><u>Lokalitet Myrfjorden og Eiterfjorden</u> Vi er positive til en utvikling mot lukkede anlegg av hensyn til naturpåvirkning. Lokaliteten har likevel negative konsekvenser i form av støy, lys og arealkrav som vil påvirke fugl og friluftsliv.</p> <p><u>Lokalitet Valfjorden, Geitingen, Avløysinga, Rekvika, Værbukta, Nonstadneset</u> Av hensyn til biologisk mangfold bør ikke lokaliteten tas med i videre vurdering.</p> <p><u>Lokalitet Mafjorden</u> Arealavsetningen bør reduseres i omfang og ikke inkludere formålet fisk. Påvirkning på natur og artsmangfold ved akvakultur for andre arter en fisk må konsekvensutredes grundig før eventuelle vedtak. For friluftsliv vil anlegget likevel fremstå som et hinder som reduserer verdien.</p>	<p>Alle områdene med unntak av Elvevika tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Lokalitet Myrfjorden og Eiterfjorden</u> Områdene tas ut av planforslaget pga. innsigelse fra Statsforvalteren.</p> <p><u>Lokalitet Valfjorden, Geitingen, Avløysinga, Rekvika, Værbukta, Nonstadneset</u> Områdene med unntak av Avløysinga/Rekvika tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Lokalitet Mafjorden</u> Området tas ut av planforslaget.</p>
8	<p>Forsvarsbygg, 30.01.23 Vi ga i høringsuttalelsen til planprogram innspill om at skytefeltene vises som hensynssone militær virksomhet, jf. pbl § 11-8 tredje ledd bokstav a). Dette innspillet står ved lag, uavhengig av om forskriften er vedtatt eller ikke. Vi ønsker at skytefeltene blir tatt med som hensynssone i planen. Status for arbeidet med forslag til forskrift om skytefelt i sjø er at den er under bearbeiding og behandling i Forsvarsdepartementet. Forskriften er ennå ikke vedtatt.</p>	<p>Kommunen er bekymret for negative virkninger av skytefelt i sjø på naturmangfold og fiske, jf. kommunens høringsuttalelse til forskriften. Kommunen ønsker ikke å legge inn hensynssone i planen før forskriften er vedtatt.</p>
9	<p>Frode Lindal med flere, udatert Vi som underskriver denne uttalelsen går i mot avsetning av areal til vindkraftverk på Jahkennjarga / Snefjordhalvøya.</p>	<p>Område for vindkraft på Snefjordhalvøya tas ut av planforslaget.</p>
	<p>Frode Lindal, udatert Følgende bes avklart:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Relevans for vannforskriftens §12 i forhold til industrialisering fra oppdrett/vindkraft. 2. Vindkraft og akvakultur opp mot bestemmelser i 1.9 og lysforurensning. 3. Spørsmål rundt kartlegging av kulturminner og naturmangfold i vindkraftområde. 4. Mulige mangler ved planbestemmelser til 6.4 Akvakultur - særlig mangel på bestemmelse om lukket oppdrett / utslippsfri oppdrett som er nevnt i saksframlegget til politisk behandling. 5. Momenter som tilsier at områdene til akvakultur ved Elvevika, Bjørnøya, Rypøyan og Nonstadneset bør ut av planen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Både akvakultur og vindkraft behandles etter eget lovverk (akvakulturloven og energiloven). Kommunen forutsetter at tiltakene det søkes om vurderes da oppmot kravene i vannforskriften. 2. Det er i stor grad mulig å oppfylle bestemmelser i 1.9 ved tilpasninger/avbøtende tiltak. Kommunen forutsetter ellers at naturmangfoldloven og annet gjeldende regelverk

	<p>6. Kommentar til bestemmelsen 1.3.3 Energiløsninger - <i>Elektrisitetsforsyning Bruk av luftledninger i fjellområder og åpne landskap bør unngås.</i> Det bør vurderes å bruke skal, og heller gjøre nødvendige dispensasjoner.</p>	<p>ivaretas ved behandling av tiltakene etter akvakulturloven og energiloven. 3. Kartlegging i kommuneplanen er på overordnet nivå. Det forutsettes at mer detaljert kartlegging/vurdering av naturmangfold, kulturminner og andre interesser gjøres i reguleringsplan. Avsetningen i kommuneplanen representerer en mulighet for utbygging, mens endelig avgjørelse tas ifm. behandling av reguleringsplanen. 4. Kommunen har ikke hjemmel i PBL til å stille krav om lukkede anlegg/nullutslipp til formålet akvakultur. Det ble imidlertid avsatt bestemmelsesområder (2 og 3) i Eitefjorden og Myrfjorden, der det stilles krav til utslipp (bestemmelsen 8.1.2). Statsforvalteren hadde innsigelse til dette, og begge områdene tas derfor ut av planforslaget. 5. Nevnte områder tas ut av planforslaget. 6. Dette er en intensjon som kan være vanskelig å oppfylle i mange tilfeller.</p>
	<p>Geir-Tore Stock, 15.12.22 I Krokeldalen bør det legges til rette for barmarkskjøring med ATV/UTV. Jeg mener derfor at det utarbeides barmarksløype fra dagens parkeringsplass i dalen til eksisterende lavvo/reindriftas løype på sørsida av elva.</p>	<p>Motorferdsel i utmark behandles ikke etter PBL, men etter motorferdselsloven.</p>
	<p>Henning Sakshaug, 09.01.23 Ønsker å spille inn forslag til barmarksløype i Krokeldalen hytte felt. Dette begrunnes med brukervennlighet, folkehelse, forventninger til standard på moderne fritidsboliger, samt økt bruk/vedlikehold av fritidsboliger.</p>	<p>Hyttefeltet inngår i reguleringsplan som videreføres. Endringer innenfor dette området må avklares i egn prosess, gjennom endring av reguleringsplanen.</p>

	<p>Ingøy Grendelag, 10.02.23</p> <p>Vi ber om at friområde ved Kirkesand omreguleres til næring. Slik området ser ut nå, er det ikke mulig å bruke det til noe fornuftig. Det må fylles opp med masse for å få det høyere. Når det er dårlig vær og høyvann, slår sjøen inn på området. Volleyballbanen som ligger der, må oppgraderes hvert år for å kunne brukes. Dette er faktisk den eneste plassen i området med bebyggelse, som kan brukes til næringsformål. Området kan brukes til fyllmasser fra bygging av fergeleie. Fiskere og hyttefolk har behov å bygge garasjer og lagringsplass for utstyr.</p>	<p>Kirkesand ble vurdert som svært viktig friluftslivsområde (leke- og rekreasjonsområde) i kommunens nylige kartlegging av friluftsområder. Området ligger også nært kirken og kirkegården. Strekningen mellom Kirkesand og eksisterende kai/fiskebruk bør fortettes/optimaliseres før Kirkesand skal vurderes til næringsformål.</p>
	<p>Jáhkenjárgga siida, udatert</p> <p><u>2.1.1 bebyggelse og anlegg i arealplanens bestemmelser — etablering av ny fritidsbebyggelse</u></p> <p>Jáhkenjárga finner positivt at Måsøy kommune har tatt hensyn til siida's innspill vedr. hyttefelt i Gurboš ettersom dette er eneste alternative trekkvei for rein pga. trang dal, og i tillegg er det tatt hensyn til naturen som er uberørt pr. i dag. Jáhkenjárgga siida ber Måsøy kommune se nærmere om nåværende hyttefelt i Krokeldalen har ledige hyttetomter og se om nåværende tomter i Snefjord, Slotten og Lillefjord bygder kan bruksendres til hyttetomter fremfor nye hyttefelt, og på øyene som bl.a. Rolvsøya kan avsettes hyttetomter hvor det allerede er hytter og ikke næringer som benytter seg av beitearealer. Når det gjelder LNFR spredt går Jáhkenjárga siida imot nye og utvidede bolig- og fritidsbebyggelser i Burstad, Kvitnes, Sauhamn og Latter områder. All utbygging vil øke den totale belastningen på beitearealene, og vil være forstyrrende for reindrifta da det vil bli mer aktivitet i områdene, og stenge trekkveiene for rein. Det er bedre at nye utbyggingsområder holdes tett til der det allerede er aktivitet.</p> <p><u>2.9 I arealplanens bestemmelser — Andre typer bebyggelse og 3.5 og 5.7 i planbeskrivelse</u></p> <p>Jáhkenjárgga siida er imot etablering av vindkraftverk/ vindmøllepark på Snefjord halvøya. Dette området er hovedområdet for kalving. En etablering av vindkraftverk/ vindmøllepark på Snefjord halvøya vil utgjøre store konsekvenser for Jáhkenjárgga siida for videre drift av reindrift ettersom det allerede har begrenset og minimalt beiteareal. Beitearealet pr. i dag tåler ikke mer frarøvelse av arealer som vil medføre at næringen må avvikles, det vil ikke lenger være en bærekraftig næring og samisk kulturbærer. Jáhkenjárgga siida foreslår å tilrettelegge for fornybar energi på Ingøy og Rolvsøy, hvor det er bebyggelse og har begrensninger mht. strømforsyning som igjen setter begrensninger for næringsdrift og nye etableringer på øyene.</p>	<p><u>2.1.1 bebyggelse og anlegg i arealplanens bestemmelser — etablering av ny fritidsbebyggelse</u></p> <p>Kommunen har i stor grad redusert omfang av områder til spredt bebyggelse ift. gjeldende plan. Det er imidlertid viktig å fortette allerede utbygde områder fremfor å ta i bruk nye. Kommunen har etterspørsel etter tomter nært infrastruktur og skuterløype, derfor ønsker kommunen å tilrettelegge for nye fritidsboliger i Krokeldalen. I revidert planforslag reduseres/tilpasses arealet til nytt hyttefelt i Krokeldalen (BFR201) på bakgrunn av dialogmøtet 23.06.23. Formålet endres til LNFR med spredt bebyggelse (LS214) uten plankrav, der nye fritidsboliger 4 parkeringsplasser skal etableres innenfor angitte byggegrenser.</p> <p><u>2.9 I arealplanens bestemmelser — Andre typer bebyggelse og 3.5 og 5.7 i planbeskrivelse</u></p>

<p>Hvorfor er Snefjord halvøya vurdert mest realistisk området for fornybar energi og ikke øyene i stedet som har gode vindressurser som vil bringe billigere fornybar energi? Jáhkenjárgga siida stiller spørsmål til Måsøy kommune hvorfor det KUN er lagt krav om at det skal etableres et alternativ til vannforsyning jfr. planbeskrivelsen, men ikke et krav at det skal etableres et alternativ til reindrifta som frarøves beitearealer og har ikke andre alternativer innenfor Jáhkenjárgga siida.</p> <p>Vindkraftverk/ vindmøllepark har også konsekvenser for lokale som bruker naturen til fangst og jakt, og bruker naturen til rekreasjon.</p> <p>Alt beiteareal for reindrift må ekskluderes i etablering av vindkraftverk/ vindmøllepark. Etablering av vindkraftverk/ vindmøllepark må ikke skje på bekostning av reindrifta og dets beitearealer og naturmangfoldet. Dette krenker reindriftas rett til kulturøvelse. Dette handler om fremtiden til etterslekten. Vindkraftverk/ vindmøllepark bør etableres der det er/ nærmere bebygde områder der det er behov for mest energi/ strøm.</p> <p><u>5.12 Akvakultur</u></p> <p>Jáhkenjárgga siida har ikke selv interesser i sjøen som helårsnæring, men driver med sesongbasert sjøsamisk fiske på sommerstid. Jáhkenjárgga siida støtter lokalbefolkningen, fiskenæringen og organisasjonen BIVDU i at det ikke må etableres/utvides akvakulturanlegg der det vil berøre fiskenæringen. Jáhkenjárgga ser det positivt at Måsøy kommune har tatt ut akvakultur områdene I Revsbotn og Reinøysundet av hensyn til fiskeri, naturmangfold o.a forhold.” Jáhkenjárgga siida støtter heller ikke et permanent akvakulturanlegg i Petternesområdet i Snefjorden da dette har allerede konsekvenser for fiskenæringen per i dag. Kokfiske er ikke lenger i fjorden etter at anlegg er etablert i Petternes og Kvitnes områdene. De få som har drevet og driver sjøsamisk fiske i fjorden har vært berørt av etableringene som har konsekvenser for bærekraftig næring, lokal besetting og bevaring av sjøsamisk kultur.</p> <p><u>Avslutning</u></p> <p>Reindrifta tåler ikke mer inngrep. Reindriftnæringen er under sterkt press fra mange hold. Det dreier seg ikke bare om vindkraftverk. Det er også mange små saker; veier, hytter, kraftledninger og småkraft. Reindrifta frykter nå en større nedleggelse av næringa. Alle inngrep vil ikke bare ramme selve næringa. Dette handler også om videreføring av språk, kultur og tradisjoner. Måsøy kommune må ta hensyn til at reindrifta består i framtiden.</p>	<p>Område for vindkraft på Snefjordhalvøya tas ut av planforslaget.</p> <p><u>5.12 Akvakultur</u></p> <p>Fylkeskommunen ga permanent tillatelse til akvakulturanlegg på Petterneset i oktober 2023, slik at denne lokaliteten ikke lenger er gjenstand for vurdering i denne planen.</p> <p><u>Avslutning</u></p> <p>Den nye planen vil danne en tydelig og forutsigbar ramme for videre utvikling av alle næringer i kommunen.</p>
<p>Kystverket, 19.01.23</p> <p>Kystverket fremmer 2 innsigelser og 4 merknader til forsalg om kommuneplanens arealdel for Måsøy 2023-2035.</p> <p><u>Kystverkets vurderinger</u></p>	<p><i>Havn</i></p> <p>Innspillet tas til orientering.</p>

<p><i>Havn</i> Måsøy kommune synes å legge opp til tilfredsstillende arealer på både sjø og land for å håndtere sine fremtidige mål for havnevirksomhet.</p> <p><i>Farleder og ferdsel</i> Kystverket fremmer innsigelse mot akvakulturområdet Nonstadneset da det vil føre til dårlig ivaretagelse av sikkerhet og fremkommelighet på sjøen. Mafjord på Ingøy er en naturlig havn som benyttes til oppankring ved shelter og hvile for fiskeflåten og vi fremmer innsigelse mot foreslått akvakulturområde. Vi registrerer at hoved- og billedene er vist som juridiske samferdselslinjer i samsvar med Kystverkets digitale kartløsning Kystinfo.</p> <p><i>Navigasjonsinnretninger</i> Det følger av veilederen «Planlegging i sjøområdene» s. 58 at «Det anbefales at kommunene av hensyn til sikker seiling og framkommelighet gir en bestemmelse i kommuneplanen som åpner for at etablering, vedlikehold og fjerning av navigasjonsinstallasjoner, er tillatt innenfor disse formålene. Det innebærer at slike tiltak ikke vil trenge dispensasjon fra planen.» Kystverket anbefaler at følgende bestemmelse tas inn for områder som er avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift og bruk og vern av sjø og vassdrag. Det følger videre av veilederen av «Dersom et aktuelt byggeareal er utlagt til annet formål, må adgangen til å iverksette navigasjonstiltak langs sjøen eventuelt sikres gjennom fastsetting av byggegrenser i arealplan i medhold av § 1-8 tredje ledd. I plankartet skal den juridiske linjen for byggegrense brukes for å oppheve byggeforbudet i pbl. § 1-8.»</p> <p><i>Næringsinteresser/arealbruk i sjø</i> Økt press på sjøområder har til tider ført til arealkonflikter mellom ulike interessegrupper, herunder ulike næringsinteresser. Skipsfart, tradisjonelt fiske, akvakultur, natur/friluftsliv mv. er eksempler på slike. Dette fordi hensynet til disse næringene kan vurderes opp mot hensynet til næringer som ønsker å benytte farvannet til annet enn sjøtransport.</p> <p><i>Klimatilpasning</i> Sjøtransporten er avhengig av en tilfredsstillende maritim infrastruktur for å kunne levere gode og effektive tjenester til sine kunder. Klimaendringer knyttet til havnivåstigning, vind-, bølge-, og strømforhold og erosjon vil gi økte utfordringer for etablering/dimensjonering, og drift/vedlikehold av maritim infrastruktur.</p>	<p><i>Farleder og ferdsel</i> Akvakulturområdene Nonstadneset og Mafjord tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Navigasjonsinnretninger</i> Det tillates etablering, vedlikehold og fjerning av navigasjonsinstallasjoner i bestemmelser til følgende arealmål: - Bebyggelse og anlegg (BA) - Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR) - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone</p> <p><i>Næringsinteresser/arealbruk i sjø</i> Det er ikke avdekket spesielle konflikter knyttet til sjøtransport.</p> <p><i>Klimatilpasning</i> Innspillet tas til orientering.</p>
---	---

<p><i>ROS/Konsekvensanalyse</i></p> <p>I kommuneplanens arealdel skal en konsekvensutredning beskrive virkninger på miljø og samfunn for alle bygge-/anleggsområder. Vi har minnet kommunen om at det for områder i sjø kan knyttes bestemte krav om konsekvensutredning til arealformål, og at det gjennom Kystverkets planmedvirkningen vil vurderes om hvorvidt planforslaget får konsekvenser.</p> <p><u>Innsigelser</u></p> <p><i>Innsigelse 1 – VA220 Nonstadneset</i> Begrunnelse:</p> <p>a) Det er motstrid mellom planformålet Akvakultur og Regulert samferdsel Farled. b) Konfliktpotensial er stort. Lokaliteten ligger midt i billeden og etablert trafikk.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <p>a) Begrense området nordøstlige utstrekning slik at det ikke lengre er formålskonflikt mellom akvakulturformål og regulert samferdsel farled. b) Innta i kommuneplanens bestemmelser til området VA220 regler som pålegger tiltakshaver å gjennomføre avbøtende tiltak som ivaretar navigasjonsveiledningen i farvannet. Om tiltakshaver får medhold i endringene (omskjerming og eventuelt ny merking) medfører det kostander som må dekkes av tiltakshaver. c) Området tas ut av planforslaget (ivaretar alle problemstillinger).</p> <p><i>Innsigelse 2 – VA217 Mafjord</i> Begrunnelse:</p> <p>Konfliktpotensial er stort i forhold til etablert trafikk og bruksmønster. Mafjord brukes som ankringsområde av hovedsakelig fiskeflåten til hvile, shelter og reparasjoner av redskap. Området har stor verdi for dagens brukere. Beskrives i den norske los som en god havn for både større og mindre fartøy. Akvakulturformålet ekskluderer i realiteten annen bruk. Fortøyninger er et faktisk hinder for oppankring.</p> <p>Forsalg til løsning:</p> <p>a) Redusere området slik at det ikke kommer i konflikt med etablert bruk. b) Ta området ut av plan</p> <p><i>Merknad 1 – VA203 Petterneset</i> Begrunnelse:</p> <p>Vestlig hjørne er inne i hvit sektor til 933500 Snefjord FL, men konfliktpotensialet anses som lite. De fleste passeringer er til de eksisterende akvakulturanlegg og øvrig trafikk er sporadisk. Etablering av tiltak (akvakulturanlegg) i vestre</p>	<p><i>ROS/Konsekvensanalyse</i></p> <p>Innpillet tas til orientering.</p> <p><i>Innsigelse 1 – VA220 Nonstadneset</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Innsigelse 2 – VA217 Mafjord</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Merknad 1 – VA203 Petterneset</i> Arealet til akvakultur på Petterneset er justert og skal ikke lenger være i konflikt med hvit sektor.</p>
---	--

	<p>hjørne vil gjøre Snefjord FL uetterrettelig og reduserer sikkerheten i området slik at faren for sjøulykker øker.</p> <p>Merknad: Kystverket oppfordrer til å begrense områdets vestlige utstrekning slik at det ikke faller sammen med blank sektor. Hvis området ikke begrenses ber vi om at det i bestemmelser og retningslinjer opplyses om at tiltakshaver må påregne seg kostander til justering av sektorer og eventuelt ny merking så fremt tiltakshaver får medhold i endringene.</p> <p><i>Merknad 2 – VA208 Nipen</i> Begrunnelse: Konfliktpotensial anses som noe i forhold til etablert trafikk mønster. VA208 Nipen ligger gunstig til for en kursjustering. Trafikk som følger etablert mønster vil påføres økt seilingsdistanse for å omgå et hinder som ikke finnes i dag. Konsekvensene er økt tidsbruk og kostander for de sjøfarende, økt bunkersforbruk og derav økte utslipp med konsekvenser for klima og miljø. VA 208 Nipen får ingen relasjon til nautisk infrastruktur, men ved etablering av tiltak vil det settes krav til elektronisk merking.</p> <p>Merknad: Kystverket vil se det som positivt for både trafikkavvikling, klima og miljø hvis området tas ut av plan. Vedtas området ber vi om at det i bestemmelsene eller retningslinjene for området opplyses om at Kystverket i tillatelser til tiltak vil settes krav om elektronisk merking for på best mulig vis ivareta sikkerheten på sjøen.</p> <p><i>Merknad 3 – VA221 Bjørnøya</i> Begrunnelse: Konfliktpotensial anses som noe i forhold til etablert trafikk mønster. VA 221 Bjørnøya ligger gunstig til for kursjustering. Området får neglisjerbar relasjon til nautisk infrastruktur.</p> <p>Merknad: Vedtas området ber vi om at det i bestemmelsene eller retningslinjene for området opplyses om at Kystverket i tillatelser til tiltak vil settes krav om elektronisk merking for på best mulig vis ivareta sikkerheten på sjøen.</p> <p><i>Merknad 4 – Generelle bestemmelser</i> Kystverket ber om at det i kommuneplanens generelle del tas med følgende bestemmelse: «<i>Innenfor planområdet tillates oppføring, gjenoppføring, reparasjon, endring og riving av navigasjonsinnretninger og farvannsskilt så fremt det foreligger tillatelse eller pålegg fra Kystverket jf. havne- og farvannsloven § 10.</i>»</p>	<p><i>Merknad 2 – VA208 Nipen</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Merknad 3 – VA221 Bjørnøya</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Merknad 4 – Generelle bestemmelser</i> En slik bestemmelse kan ikke være generell, men må knyttes til bestemte formål. Dette er gjort for de områdene som kan være relevant for slike tiltak.</p>
	<p>Marbolon siida, udatert <u>Innledning</u> Måsøy kommune er en reindriftskommune. Marbolon siida har sine beiteområder i Måsøy kommune som omfatter</p>	<p><u>Innledning</u> Kommunens kunnskapsgrunnlag består av offentlig tilgjengelige</p>

<p>tidsrom fra tidlig vår til senhøst, en tidsperiode på rundt 7 måneder i året, noe som kan endre seg på grunn av klimatiske endringer. Marbolon siida registrerer at Måsøy kommune har i den vedtatte kommuneplanens samfunnsdel bla. lagt at arealer skal settes av til ytterligere satsning innen fornybar energi og at reindriftsnæringen fortsatt skal ha gode rammer. Vi er fornøyde med at gode rammevilkår for reindrift nevnes og har forventninger på at kommunen aktivt jobber for å fremme dette.</p> <p>Siidaen kan ikke registrere hvilke kunnskapsgrunnlag kommunen har benyttet i forhold til reindriftsnæringen, annet enn muntlig innspill fra siidaen. Det er ikke godt nok og Marbolon siida har en tydelig forventning om at kommunen søker et bedre faglig begrunnet kunnskapsgrunnlag. Siidaen mener at kommunen ikke kan gjøre vurderingen at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkningene på naturmangfoldet, og på bakgrunn av dette konkludere at føre-var-prinsippet ikke kommer til anvendelse.</p> <p>Kommunen har i høringsdokumentet utelatt reindriftas behov for fremtidig arealvern, klimatilpasningstiltak og hvilke konsekvenser både dagens og framtidens klima kan få, og at dette hensynet vurderes på lik linje og i sammenheng med andre hensyn som kommunen tar i planleggingen.</p> <p><u>Dialogmøter</u></p> <p>I dialogmøtene siidaen har hatt i forbindelse med kommuneplanen ble blant annet planlagt utvidet industriområde på Hågensenneset presentert og mulig satsing på hydrogenfabrikk nevnt. Da siidaen ville vite mer om planer for dette var beskjeden at det ikke foreligger konkrete planer på feltet og dermed ikke var tema til diskusjon.</p> <p>For reindrifta er det viktig å få til både en dialog med andre arealinteresser som bruker de samme områdene, men også et sterkere vern mot utbygging.</p> <p>Marbolon siida vil minne på retten til konsultasjoner i saker som berører oss, og at disse har en annen karakter enn de også svært nødvendige dialogmøtene.</p> <p><u>Innsigelser</u></p> <p>Alt inngrep knyttet til f.eks. vindkraft, vil innebære store naturinngrep som særlig vil berøre reindriftsnæringen. Det hviler derfor stort ansvar på den enkelte tiltakshaver, når det skal tas beslutninger om inngrep som vil svekke en eksisterende næring og som fortsatt skal ha gode rammer. Selv om Snefjord vindkraft ikke er lokalisert innenfor beiteområdene til Marbolon siida, kan siidaen bli berørt gjennom ringvirkningen av tiltaket.</p>	<p>reindriftskart (Nibio/Kilden), innspill fra Sametinget, Statsforvalteren, FeFo og berørte siidaer, samt kommunens lokalkunnskap.</p> <p>Vurderinger ifm. utarbeidelse av kommuneplanens arealdel foretas på overordnet nivå. Detaljerte vurderinger skal gjøres ved regulering av enkeltområder.</p> <p><u>Dialogmøter</u></p> <p>Det ble gjennomført dialogmøte med siidaen 28.06.23 der disse momentene ble avklart.</p> <p><u>Innsigelser</u></p> <p>Snefjord vindkraft tas ut av planforslaget.</p>
--	--

<p>Marbolon siida er fornøyd med at området for råstoffutvinning i Selvika (BRU108) er blitt betydelig redusert ift. gjeldende arealdel, og at det ikke legges opp til kontinuerlig drift eller vesentlige utvidelse av dagens masseuttak, da denne vil komme i konflikt med trekkelei for rein.</p> <p>Siidaen er også fornøyd med at utvidelsesområdet rundt reguleringsplanen til Eiterfjord tas ut av planforslaget av hensyn til reindrift. Passasjen for reinen er i dag allerede for smal.</p> <p>Siidaen er derimot negativ til at Hågensenneset skal avlegges til næringsvirksomhet. All utbygging øker den totale belastningen på beitearealene. Nipen er et viktig beiteområde for ungdyr og okser. At på Norddelen av Nipen, deriblant Hågensen neset, blir tidlig bart om våren og dermed grønnskudd, og at det generelt er mer frodig enn fjellområdene. Utbygging på/ved Hågensen neset kan forringe beitekvalitet/trivsel på hele Nipen området. Siidaen har utfordringer med at rein som går over til øya (varmen/utforming av rekkverket langs veien bidrar til dette) og at rein som faller over skrenten ved Sukkertoppen. Det siste kan skyldes økt trafikk til området (perleturer til Sukkertoppen). Siidaen er derfor meget bekymret for at disse utfordringene kan forsterkes ved utbygging på/ved Hågensen neset.</p> <p>Det fremkommer tydelig i høringsdokumentet at kommunen ønsker planlagt regulert område på Hågensenneset tilgjengelig til arealkrevende industrielle etableringer, for eksempel hydrogenproduksjon. Utvinning av hydrogen er meget kraftkrevende og vil medføre flere naturinngrep. Marbolon siida har sterke innsigelser mot at området reguleres til det formålet.</p> <p>Siidaen er fornøyd med at utbygging vest for Havøysundbrua (BA203) tas ut av planforslaget, selv om det hadde vært positivt at utvidelser skjer i nærhetene av det som allerede eksisterende tiltak.</p> <p>Krokeldalen er en av siidaens få lavereliggende daler med skogsområde og frodig beitelandskap. Området benyttes som beiteland hele tidsperioden siidaen er ved kysten. I tillegg er Krokeldalen innenfor siidaens slakte- og merkeanlegg, benyttes som oppsamlingsplass og beitehage, og er dermed svært viktig område under slaktning og for å holde flokken samlet og under kontroll før høstflytting. Området er også av klimatisk viktig betydning, ved værskifter til kald værtype eller ekstreme regn og snøværperioder så trekker rein ned i Krokeldalen for ly og beite. Marbolon siida har sterke innsigelser mot utvidelse av Krokeldalen</p>	<p>Nytt næringsareal på/ved Hågensenneset reduseres betraktelig på bakgrunn av innspillet fra siidaen. Det begrenses til østsiden av veien med unntak av område til trafo som er nødvendig for fremtidig strømforsyning av Havøysund.</p> <p>Utbyggingsområde vest for Havøysundbrua (BA203) er ikke fjernet. Dette ble presisert på møtet 28.06.23.</p> <p>Kommunen har etterspørsel etter hyttetomter nært infrastruktur og skuterløype, derfor ønsker kommunen å tilrettelegge for nye fritidsboliger i Krokeldalen. I revidert planforslag reduseres/tilpasses arealet til nytt hyttefelt i Krokeldalen (BFR201). Formålet endres til LNFR</p>
---	--

	<p>hyttefelt. Innenfor Marbolons siidagrenser er det eksisterende hyttefelt i Kobbefjorden, Hamnedalen, og Krokeldalen, siidaen har bidratt med områder til hyttefelt og foreslår at det tilrettelegges for hyttefelt utenfor Marbolons siidagrenser, eksempelvis ute på øyene i kommunen.</p> <p>Vindkraftanlegg på Snefjordhalvøya er utenfor Marbolon siidagrense. Et så stort utbyggingsprosjekt vil medføre mye støy aktivitet i området og på nabosiidaen Jahkenjarga siida, at det vil medføre følgeskader på Marbolon siidas drift. Det er i tillegg meget sannsynlig at vindkraftanlegg samt hydrogenanlegg i kommunen vil skape behov for flere naturinngrep. Dette er bit for bit arealinngrep i praksis. Marbolon siida har sterke innsigelser mot at det reguleres områder til vindkraft.</p>	<p>med spredt bebyggelse (LS214) uten plankrav, der nye fritidsboliger 4 parkeringsplasser skal etableres innenfor angitte byggegrenser.</p> <p>Snefjord vindkraft tas ut av planforslaget.</p>
	<p>Mattilsynet, 15.02.23</p> <p>Sikring av drikkevannskilder og areal til infrastruktur for vann og avløp er en viktig del av kommunale planer. Mattilsynet kunne ikke finne så mange områder som var sikret mhp. Drikkevann i de kommunale kartene som ligger offentlig. Med forbehold om at inspektøren ikke er lokalkjent, så fant vi kun sikring av kilden til Havøysund.</p> <p>Drikkevannskilder med hensynssoner og med bestemmelser som regulerer aktivitet i nedbørfelt skal synliggjøres i kommuneplanens arealdel. Hovedkilder og reservekilder skal gis tilfredsstillende og langsiktig beskyttelse mot forurensning og forringelse.</p> <p>Brevet inneholder i tillegg kommentarer knyttet til Hovedplan vann og Kommuneplanens samfunnsdel.</p>	<p>Alle drikkevannskilder, både nåværende og fremtidige, ligger inne i plankartet med tilhørende hensynssoner.</p>
	<p>Måsøy Senterparti, 30.01.23</p> <p><u>Vindkraft</u></p> <p>Måsøy Senterparti ser at det er planlagt vindkraftverk på Snefjordhalvøya.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dette kommer i konflikt med drikkevannskilden for Snefjord. 2. Dette vil komme i konflikt med etablert hytteområde i Snefjord. Innbyggerne i Havøysund med hytte i Snefjord vil bli dobbelt belastet i forhold til å ha vindkraft både sin faste bostedadresse i Havøysund og på sine fritidseiendommer. 3. Dette vil komme i konflikt med friluftslivet i området; jakt og fiske og rekreasjon. 4. Viser også til konsekvensutredningen som ikke anbefaler at området blir avsatt til vindkraft: Foreslått arealbruk har svært store negativ konsekvens for reindrift og store negative konsekvenser for naturmangfold. <p><u>Fiskeri og oppdrett</u></p> <p>Håper forøvrig at Måsøy kommune lytter til konsekvensutredningen der gyteplasser og fiskeplasser blir tatt hensyn i forbindelse med ønskede arealer til oppdrett. Vi</p>	<p><u>Vindkraft</u></p> <p>Vindkraftverk på Snefjordhalvøya tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Fiskeri og oppdrett</u></p> <p>De fleste nye akvakulturområder tas ut av</p>

<p>stiller oss også skeptiske til evigvarende konsesjoner. Det må kunne settes en grense for antall år en konsesjon gjelder. Måsøy er en fiskerikommune i vekst med store landinger av hvitfisk, dette må ikke settes i spill. Fiskere må tas hensyn til og tradisjonelle fiskeplasser og gytefelt sikres. Alle høringsinnspill må tas på alvor og innbyggere og hytteeiere må lyttes til. Måsøy Senterparti poengterer at vi ikke har blitt invitert inn i styringsgruppen for kystsoneplanen.</p>	<p>planforslaget som følge av innsigelser.</p>
<p>Naturvernforbundet i Finnmark (1), 30.01.23 Dette innspillet fra Naturvernforbundet i Finnmark er avgrenset til kapittel 9 i vedlegg 8 - andre typer bebyggelse og anlegg som omfatter BAB202 Snefjord vindkraftverk, 9.2. BAB203 Gunnarnesodden på Rolvsøy, 9.3. BAB204 Kurishøgda på Ingøy og 9.4. BAB205 Grønmoa på Ingøy.</p> <p>I forbindelse med arbeidet med nasjonal ramme for vindkraft, ble det utarbeidet 21 delrapporter, som gjør at man i 2021 har et helt annet faggrunnlag for å vurdere konsekvensene av vindindustri i naturen. Vi registrerer at 5 av 6 aktuelle tema er innarbeidet i kommunens 9 utredningsteama – men et meget alvorlig tema mangler – temarapport Is-kast.</p> <p>Vi viser også til Naturvernforbundet sin høringsuttalelse til Nasjonal ramme for vindkraft. I NVE sitt forslag til egnede områder for vindindustri var både Rolvsøy og Ingøy holdt utenfor. Vi siterer fra Naturvernforbundet sin høringsuttalelse angående is-kast: «Hver vindturbin må ha en sikkerhetsavstand på 300 meter.» Veier og bebyggelse på øyer gjør det svært krevende å oppfylle disse nye sikkerhetskravene.</p> <p><u>Snefjord vindkraftverk</u> <i>Naturvernforbundet sin kommentar til utredningsteama 2: Verdiskapning og stedsutvikling</i> Naturbasert reiseliv er en viktig vekstnæring i hele Finnmark. Naturopplevelser er subjektive – og et vindindustriområde vil ha klar negativ effekt på et område sin attraktivitet. Å foredle lokale ressurser som moltebær og ryper vil også bli vanskeliggjort av denne type arealinngrep – som også innebærer lysforurensning og støy.</p> <p><i>Naturvernforbundet sin kommentar til utredningsteama: 3. Samisk kultur, næring og samfunn, herunder reindrift</i> Her er vi svært enige med kommunens konklusjon: «Foreslått tiltak vurderes å ha svært store negative konsekvenser for reindrift på Snefjordhalvøya.» I tillegg vil vi påpeke at plikten til lokale konsultasjoner med samiske interesser utenom reindriften er ikke tilfredsstillende besvart i dette saksfremlegget. Området Jahkennjarga / Snefjordhalvøya er et tradisjonelt sjøsamisk område, og vi etterlyser hvordan de sjøsamiske interessene er kartlagt, og</p>	<p>BAB202 Snefjord vindkraftverk og BAB205 Grønmoa tas ut av planforslaget som følge av innsigelser/dialog med Statsforvalteren.</p> <p>BAB203 Gunnarnesodden og BAB204 Kurishøgda avsettes med plankrav. Det er ikke avklart per i dag om områdene vil inneholde vindkraftanlegg. Relevante konsekvenser av planlagte tiltak skal avklares i reguleringsplanene.</p>

<p>om det eventuelt har vært lovpålagte konsultasjoner som ikke er omtalt i dette dokumentet.</p> <p><i>Naturvernforbundet sin kommentar til utredningsteama 7. Kulturminner og kulturmiljø</i> Fra kommunens oppsummering: «Ingen kjente kulturminner eller kulturmiljøer innenfor arealinnspillet. I NINA Rapport 23 – Snefjord vindpark, står det også at det ikke ble påvist kulturminner i vindparkområdet». Her etterlyser vi belegg for at NINA har kompetanse til å uttale seg om samiske kulturminner og sjøsamiske kulturmiljøer.</p> <p><i>Naturvernforbundet sin kommentar til utredningsteama 8. Naturmangfold</i> Fra kommunens oppsummering: «Tiltaket vurderes å ha store negative konsekvenser for naturmangfold.» Her er vi svært enig med kommunens konklusjon. I tillegg har vi innhentet stedegen tradisjonskunnskap som viser flere observasjoner av snøugle på denne halvøya – en svært truet art hvis periodevis tilstedeværelse styrker kommunens konklusjon. Samlet vurdering fra kommunen: «Foreslått arealbruk har svært store negativ konsekvens for reindrift og store negative konsekvenser for naturmangfold. Det er vanskelig å se fordeler for samfunnsinteressene som veier opp for dette i tilstrekkelig grad. Strider dessuten trolig med Norges folkerettslige forpliktelser etter FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter art. 27» Naturvernforbundet har fulgt Storheiasaken på Fosen fra 2008 og helt fram til i dag, og den enstemmige høyesterettsdommen vil også slå inn her og sette en stopper for vindindustriplanen på Snefjordhalvøya.</p> <p><u>BAB203 Gunnarnesodden på Rolvsøy, BAB204 Kurishøgda på Ingøy og BAB205 Grønmoa på Ingøy</u> Plasseringen av vindindustri i disse områdene gjør det uaktuelt for vindturbin-produksjon av kraft. Her er ikke Temarapport 5 Is-kast, vurdert, og det er høyst usannsynlig å få til en sikkerhetssone på 300 meter fra turbin mot vei og bebyggelse.</p>	
<p>Naturvernforbundet i Finnmark (2), 30.01.23 Dette innspillet er avgrenset til oppdrett.</p> <p><u>Elvevika ved Rypeskjæran (VA201)</u> Selv om man beskriver alvorlige konsekvenser, konkluderer man med at området avsettes til oppdrett. Etter vårt syn er det et stort misforhold mellom beskrivelse av negative eller fare for negative påvirkninger av oppdrettsanlegg, og utreders anbefaling. Vi anbefaler at «fordeler for samfunnsinteressene» utdypes og begrunnes (hvilke samfunnsinteresser, og fordeler for hvem?), og at området ikke avsettes til oppdrett.</p>	<p><u>Elvevika ved Rypeskjæran (VA201)</u> Området tas ut av planforslaget.</p>

<p><u>Fartøyvika (VA202)</u> Av hensyn til sterke fiskeriinteresser og hensynet til anadrom fisk i Snefjordelva anbefales ikke noen former for oppdrettsaktivitet i dette området.</p> <p><u>Myrfjorden (VA207)</u> Ut fra vurderingene i konsekvensutredningen bør også utreders anbefaling om oppdrett med vilkår om null utslipp revurderes.</p> <p><u>Nipen (VA208)</u> Selv om man beskriver alvorlige konsekvenser, konkluderer man med at området avsettes til oppdrett. Etter vårt syn er det et stort misforhold mellom beskrivelse av negative eller fare for negative påvirkninger av oppdrettsanlegg, og utreders anbefaling. Vi anbefaler at «fordeler for samfunnsinteressene» utdypes og begrunnes (hvilke samfunnsinteresser, og fordeler for hvem?), og at området ikke avsettes til oppdrett.</p> <p><u>Eiterfjorden (VA211)</u> Vi foreslår at oppdrett ikke tillates i dette området. I tillegg til ovennevnte opplysninger i konsekvensutredning, viser vi til beskrivelse av forurensing nevnt i ROS-analyse: «Eiterfjorden er en vannforekomst med registrert dårlig kjemisk tilstand (vann-nett.no), og dette påvirker arealavsetninger i sjø i denne vannforekomsten i form av rød risiko. Disse områdene forutsettes vurdert nærmere iht. vannforskriftens regelverk i reguleringsplan.»</p> <p><u>Kullfjorden (VA212)</u> Vi foreslår at området ikke avsettes til oppdrett, basert på ovennevnte vurdering i konsekvensutredning, og generell kunnskap om forurensing fra oppdrett.</p> <p><u>Mafjorden (VA217)</u> Området foreslås avsatt til akvakultur, «men for annet mål enn fisk. Tang og tare, skalldyr og skjell er aktuelle vannlevende dyr og planter.» Kunnskap og informasjon om hva dette dreier seg om, er altfor spinkelt til at det er mulig å ta stilling til forslaget, men man må merke seg at tiltaket ifølge KU vil ha negativ belastning på økosystemet i tiltaksområdet.</p> <p><u>Rypøya (VA222 og VKA212)</u> Selv om man beskriver alvorlige konsekvenser, konkluderer man med at området avsettes til oppdrett. Etter vårt syn er det et stort misforhold mellom beskrivelse av negative eller fare for negative påvirkninger av oppdrettsanlegg, og utreders anbefaling. Vi anbefaler at «fordeler for samfunnsinteressene» utdypes og begrunnes (hvilke</p>	<p><u>Fartøyvika (VA202)</u> Fartøyvika har nummer VA101. Området er avsatt i gjeldende plan og inneholder et godkjent anlegg. Dette er ikke gjenstand til vurdering i planforslaget.</p> <p><u>Myrfjorden (VA207)</u> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Nipen (VA208)</u> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Eiterfjorden (VA211)</u> Akvakulturområde i Eitefjorden tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Kullfjorden (VA212)</u> Det avsettes ikke arealt til akvakultur i Kullfjorden.</p> <p><u>Mafjorden (VA217)</u> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><u>Rypøya (VA222 og VKA212)</u> Området tas ut av planforslaget.</p>
---	---


<p>samfunnsinteresser, og fordeler for hvem?), og at området ikke avsettes til oppdrett.</p> <p><u>Om forurensing og andre konsekvenser av oppdrett – generelt</u> Naturvernforbundet finner det totalt uforsvarlig å øke kapasiteten i norske oppdrettsanlegg med åpne merder. Kapasiteten kan kun økes i lukkede anlegg, og bør for øvrig nedjusteres. Miljødirektoratet om miljøpåvirkning fra fiskeoppdrett: «Produksjon av fisk i åpne merder i sjø fører til flere ulike former for miljøpåvirkning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rømming av fisk og spredning av lakselus gir store påvirkninger på vill laksefisk. • Utslipp av fôrrester, ekskrementer fra fisken, kobber fra impregnerte nøter og andre kjemikalier og fremmedstoffer (inkludert legemidler) påvirker det marine miljøet. • Støy og arealbeslag kan påvirke sjøfugl.» <p>Det gis videre utfyllende informasjon/argumenter til punktene over. Det vises konkret til saken om forurensing i Kokelv Revsbotn knyttet til nylig utvidelse av oppdrettsanlegg i Kokelv.</p> <p><u>Samiske og andre lokale interesser</u> Vi vil berømme Måsøy kommune for å ha påbegynt kartlegging av sjøsamiske fiskeplasser. Vi vil også vise til rettighetsaspektet ved bruk av arealer i sjøsamiske områder som er oppsummert av næringsorganisasjonen Bivdu.</p> <p><u>Vurdering av samlet belastning – jf. økosystembasert forvaltning</u> For å unngå en bit for bit-politikk og forvaltning av sjøarealer, er det svært viktig å vurdere de aktuelle områdene som sammenhengende økosystemer, og også vurdere samlet belastning for fiske og annen bruk av områdene i sammenheng. Vi ser at det er gjort for noen områder i KU, som for eksempel om Elvevika ved Rypeskjæran. Alle innspillene ligger i tilnærmet lik avstand til Repparfjorden, som er en nasjonal laksefjord. Samt at det er 2 eksisterende akvakulturanlegg i Sammelsundet, som grenser til Repparfjorden. og 2 i Kokelv. Dersom man realiserer alle foreslåtte tiltak, vil rømming og lakselus være potensielle trusler mot ovennevnte naturmangfold.» Vi anbefaler at denne tilnærminga strykes i videre planarbeid.</p> <p><u>Kunnskapsgrunnlag og medvirkning</u> Som kjent er det i norsk lov bestemt at også erfaringsbasert kunnskap skal vektlegges, i tillegg til vitenskapelig kunnskap (paragraf 8 i naturmangfoldloven). I KU for Måsøy har man denne standardbeskrivelsen: «Det vurderes at det foreligger nok kunnskap om naturmangfoldet og virkninger på naturmangfoldet jf. naturmangfoldloven (nml.) § 8.» Det er</p>	<p><u>Om forurensing og andre konsekvenser av oppdrett – generelt</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Samiske og andre lokale interesser</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Vurdering av samlet belastning – jf. økosystembasert forvaltning</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Kunnskapsgrunnlag og medvirkning</u> Revisjon av kommuneplanens arealdel er en svært ressurskrevende prosess. Kommunen har etter beste evne forsøkt å</p>
--	---

<p>ønskelig at man i videre planarbeid gjør rede for hvor dan dette er gjort. Fiskeres og andre brukere av områdene sin kunnskap må inkluderes, og deres rett til å bli hørt må ivaretas. Det vises også til at Sametinget anmoder kommunen om å få fram tradisjonell samisk kunnskap gjennom planprosessen og å tillegge denne kunnskapen like stor vekt som den forskningsbaserte kunnskapen i det videre arbeidet.</p> <p><u>Konklusjon</u></p> <p>1 Det bør ikke åpnes for mer oppdrett i forurensende oppdrettsanlegg i Måsøy kommune, og allerede eksisterende anlegg bør ikke utvides.</p> <p>2 Det bør stilles strengere miljøkrav til allerede eksisterende anlegg. Utslippsfrie anlegg er mulig og kommunen har rettslig grunnlag til å kreve det.</p> <p>3 Konsekvenser av forurensing fra oppdrettsanlegget for fjorden som et økosystem og for fiskeriaktivitet i fjorden må utredes, og erfaringsbasert kunnskap må inkluderes.</p> <p>4 Førre var-prinsippet (jf. naturmangfoldlovens paragraf 9) må tas hensyn til, blant annet når det gjelder sjøfugl og tilførsler av næringsalter og annen forurensing (hvor mye tåler fjordene?) Også vannforskriftens bestemmelser er høyst relevant i den sammenheng.</p> <p>5 Lokalbefolkningens interesser, både innen andre næringer og med hensyn til friluftsliv, trivsel og livskvalitet knyttet til bruk av elver og marine arealer og strender/fjærer må tillegges stor vekt.</p>	<p>sikre god medvirkning, blant annet gjennom folkemøter og kartlegging av sjøsamiske fiskeriinteresser.</p>
<p>Fiskarlaget Nord, 30.01.23</p> <p>I kommunale planprosesser mener vi at fiskeri og akvakultur må behandles som likeverdige næringer og det må legges stor vekt på å oppnå en best mulig sameksistens. Hva angår fiskeriinteressene i kommunens sjøareal, er det avgjørende med god dialog med lokale og tilreisende fiskere, og kommunen har et særskilt ansvar for å ivareta lokalt viktige gyte- og oppvekstområder og fiskefelt.</p> <p>Det fremgår av plandokumentene at graden av konflikt i foreslåtte områder for akvakultur og hensynet til andre næringer og miljø, varierer mye mellom områdene. De nye tiltakene som foreslås skal ikke berøre nasjonalt viktige gytefelt, men det er flere områder som foreslås for akvakultur som overlapper med regionalt og lokalt viktige gytefelt. Bl.a. har vi mottatt tilbakemeldinger om at fiskere er svært skeptiske til å etablere oppdrett i Mafjorden ettersom dette er et område som brukes aktivt av fiskeflåten.</p> <p>Ut ifra dokumentene fremgår det også en oversikt over de lokalitetene som anses som mest konfliktfylte. I konsekvensutredningen frarådes mange av områdene foreslått avsatt til akvakultur, imidlertid velger kommunen å avsette flere av områdene for å sikre tilstrekkelige</p>	<p>De fleste nye områder foreslått til akvakultur tas ut av planforslaget, deriblant området i Mafjorden.</p> <p>Kommunen har ikke avsatt arealer spesifikt til torskeoppdrett.</p>

<p>muligheter og alternativer for akvakulturnæringen. Det stilles spørsmål ved om fordelene jevnt over veier opp for ulempene som fremgår av konsekvensutredningen. Det bes om at kommunen gjør en grundig vurdering av den totale belastningen som den store økningen og tettheten av akvakultur i kommunens sjøareal vil ha, sett opp mot andre næringers mulighet for fortsatt drift, tilstedeværelse og utvikling.</p> <p>Avslutningsvis, i lys av en økende interesse for torskeoppdrett og de utfordringer dette medfører, ønsker vi å spille inn til kommunen et styrevedtak fra tidligere Fiskarlaget Nord om temaet. Styret mener at en ikke kan tillate en storskala satsing på torskeoppdrett når kunnskapsgrunnlaget er så mangelfullt og konsekvensene potensielt kan bli svært negative for den ville torsken.</p>	
<p>NVE, 13.02.23 <u>Skredfare i bratt terreng</u> Bestemmelsen knyttet til hensynssone (7.1.6) for skred ivaretar krav til utredning av skredfare innenfor hensynssonene for skred. Vi minner om at aktsomhetskartene for skred kun gjelder for tiltak i sikkerhetsklasse S1 og S2 (100-årskred og 1000-årsskred). Tiltak etter første ledd og i sikkerhetsklasse S3 jf. TEK17 § 7-3 må vurderes konkret jf. NVEs veiledning om Kartlegging av skredfare i bratt terreng. Dette kan med fordel presiseres i retningslinjene til planbestemmelsen.</p> <p><u>Fare for kvikkleireskred</u> Bestemmelsen knyttet til hensynssone (7.1.7) for skred ivaretar krav til utredning av fare for kvikkleireskred under marin grense. Planbestemmelsene bør, på lik linje med planbestemmelsene 7.1.6 b), ivareta at nødvendig sikring skal være etablert før igangsettingstillatelse.</p> <p>NVE anbefaler derfor at kommune foretar en overordnet vurdering i relevante områder for å avgrense områdene der fare for kvikkleire må vurderes, her kan et firma med geoteknisk kompetanse bistå kommunen med en overordnet vurdering.</p> <p>Det er planlagt noen moloer jf. planbestemmelsene 3.3.1 og et sjødeponi 2.9.4. Vi anbefaler at retningslinjene presiseres at grunnforhold må vurderes i tillegg til krav om forurensing.</p> <p><u>Flomfare</u> Bestemmelsen knyttet til hensynssone for flom (7.1.8) er basert på aktsomhetskart for flom. Vi minner om at aktsomhetskartene for flom kun gjelder for tiltak i sikkerhetsklasse F1 og F2 (20-årsflom og 200-årsflom). Kartene er nyttige som et første vurderingsgrunnlag for å gi en indikasjon på om flomfaren må utredes nærmere.</p>	<p><u>Skredfare i bratt terreng</u> Innspillet tas til etterretning.</p> <p><u>Fare for kvikkleireskred</u> Kommunen hadde ikke ressurser til overordnet kartlegging av grunnforhold på nåværende tidspunkt, men dette kan vurderes og gjennomføres senere. Innspillet tas ellers til etterretning.</p> <p><u>Flomfare</u> Innspillet tas ellers til etterretning.</p>

<p>Aktsomhetskartet kan derimot ikke brukes for tiltak etter TEK17 § 7-2 første ledd og ikke for sikkerhetsklasse F3 (1000-årsflom), jf. NVEs veileder 3/2022 «Sikkerhet mot flom». Det kan med fordel presiseres i planbestemmelser eller planretningslinjene.</p> <p><u>Overvann</u> Vi kan ikke se at kommunen har identifisert eller avsatt viktige flomveier i plankartet. Kommunen bør vurdere om det er hensiktsmessig for tettbygde områder i Havøysund.</p> <p><u>Akvakulturanlegg</u> For anlegg i sjø vil foruten skredmasser, også skredvind og flodbølger som følge av skred være en trussel.</p> <p>Flere av de eksisterende og planlagte områdene ligger i sjø utenfor aktsomhetsområder for skred på land. De eksisterende aktsomhetskartene for skred, som er avsatt som hensynssone H310 i plankartene, er ikke dekkende for skredfare ut i sjø.</p> <p>Vi anbefaler at det for alle eksisterende og planlagte anlegg utenfor aktsomhetsområde for skred, bør gjennomføres en vurdering av skredfare inkludert fare for skredvind ved detaljplanlegging. Dette kan med fordel innarbeides i retningslinjene til akvakultur 6.4.1 bokstav b).</p> <p><u>Naturfare generelt</u> Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier). Vi ber kommunen om å vurdere om sikkerheten i forbindelse med denne type inngrep er godt nok ivaretatt av planbestemmelsene.</p> <p><u>Hensyn til vassdrag</u> Byggegrense til vassdrag er ivaretatt i planbestemmelsene i 1.4.3, med krav om 25 meter til vassdrag. Vi mener at dette er bra for mindre vassdrag (mindre enn 20 km²), men at avstanden bør økes til minst 50 meter for de noe større vassdragene.</p> <p>Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige skader eller ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Planbestemmelser/planretningslinjer kan med fordel omtale dette.</p>	<p><u>Overvann</u> Kommunen kjenner ikke til utsatte områder mht. flomvei i Havøysund. Det avsettes imidlertid en hensynssone for overvannsflom i Lillefjord, H320_2.</p> <p><u>Akvakulturanlegg</u> Innspillet tas til etterretning.</p> <p><u>Naturfare generelt</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Hensyn til vassdrag</u> Kommunen vurderer byggegrensene på 25 m for vann og vassdrag som tilstrekkelig.</p> <p>Ønsket presisering tas med i retningslinjene.</p>
<p>Personer med tilknytning til Snefjordområdet, udatert Denne gruppen består av reindriftsutøvere, fastboende og hyttefolk med tilhørighet i kommunen. Ved tidligere</p>	<p>De fleste nye områder foreslått til akvakultur tas ut av planforslaget.</p>

<p>arealplanbehandling har det kommet fram, blant annet fra ordfører, at man mener hyttefolk bør bli hørt i mindre grad enn fastboende i kommunen. Vi finner det derfor nødvendig å påpeke at utover den alminnelig ytringsfrihet man har, betaler hyttefolk i Måsøy kommune eiendomsskatt, og legger igjen mye penger i kommunens butikker - kanskje særlig mat og bygningsmaterialer. Vi bidrar til aktiviteter i kommunen som skaper trivsel utover hyttetrappa. Vi holder i hevd lokale og samiske kunnskaper om områdene og bidrar slik med en fornuftig forvaltning, både til lands og til vanns. Som gruppe med eiendommer, tilhørighet og hjerte for Måsøy kommune står vi uten stemmerett svakere enn fastboende som har muligheter til å stemme fram lokale politikere. Med andre ord er det all grunn til å innlemme synspunkter fra gruppen.</p> <p>Dette er en konfliktfylt plan når man legger opp til hyttefelt i samme områder som vindkraft og oppdrett. Det samme kan vi si om nasjonal turistvei i samme område som vindkraft. Og man kan ikke satse på reindrift og samtidig anlegge vindkraft i beiteområder. Også på havet legger planen opp til konfliktfylte relasjoner – oppdrett og turistfiske og annen turisme i tilknytning til havet er ikke kompatible.</p> <p>Vi ser at planforslaget legger opp til et stort antall nye områder for oppdrett. Måsøy kommune har allerede et stort antall lokaliteter i bruk for oppdrettsnæringen, og er av de største oppdrettskommunene i Finnmark. Dette er nok, og vi ønsker ikke en økning.</p> <p>Oppdrettsanlegg har negative konsekvenser for lokalt fiske og andre næringer (som for eksempel reiseliv), gyteplasser og oppvekstområder, sjøfugler, matauk og fritidsfiske, friluftsliv, trivsel, samiske interesser, livskvalitet og bolyst.</p> <p>Vi vil oppfordre Måsøy kommune til å heller satse på det tradisjonelle fisket, med fiskeforedling, innovasjon og tilrettelegging for en bærekraftig bruk av sjøarealer innenfor fiskerinæringen.</p> <p>Brevet er underskrevet av 70 personer med tilknytning til Snefjordområdet.</p>	<p>Område til vindkraftanlegg på Snefjordhalvøya tas ut av planforslaget.</p>
<p>Rolvsøy Bygdelaag, 30.01.23 Vi ber om at det opprettes snøscooterløype på Rolvsøy. Løypa bør gå fra Valfjordbotn til Storvannet, Stopparfjord. Forslag til trasé følger vedlagt. Bygdelaaget kan påta seg merking av løype.</p>	<p>Snøskuterløyper fastsettes ikke etter PBL, men etter motorferdselsloven. Dette er derfor ikke gjenstand til vurdering i denne prosessen.</p>
<p>Rolvsøy Dagligvare, 30.01.23 (1) Legger ved utsnitt av kart over område på eiendom 2/42 som er under areal for landbruk. Trenger å få dette området under LNFR areal for spredt bolig-fritids- eller</p>	<p>Det aktuelle området ble nøye vurdert i planprosessen. Det ble konkludert med at det</p>

<p>næringsbebyggelse. Området (grønn) ligger ved siden av butikk (merket blått) og er på ca. 10 mål. Her var det på tidlig 60 tall dyrking av gress. Hest var brukt på den tiden. Jordstykket er lite og det er mye stein i jorda. Kan ikke brukes i dag med moderne maskiner.</p> 	<p>inneholder store verdier innen naturmangfold og friluftsliv, samt potensial for landbruk. Det er gode muligheter for spredt bebyggelse i nærområdet. Innspillet tas ikke til følge.</p>
<p>Rolvøy Dagligvare, 30.01.23 (2) Har sett at det er planer om installasjoner på Gunnarnes ved kai. Som grunneier opplyser jeg at i dette området er det mye fugler. Spesielt vil jeg opplyse at dette området er trekkroute for både kongeørn og havørn. Kongeørn har hekkeområde i nærområdet. Enhver installasjon som er farlige for fugler som planlegges bygges her må konsekvensutredes av fagfolk på feltet.</p>	<p>Naturmangfold og særskilt fugleliv skal utredes ifm. regulering av området BAB203 Gunnarnesodden.</p>
<p>Sametinget, 03.02.23 <i>Naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse i sjø</i> Sametinget mener kommunen har produsert et godt grunnlag for planarbeidet gjennom flere temakart og konsekvensutredning samt gjennom medvirkningsmøter med fiskeriorganisasjoner. Dette er veldig bra. Allikevel savner vi en mer nyansert vurdering av hvilke samla konsekvenser foreslåtte arealformål har for kystnært fiskeri i Måsøy kommune. Vurderingen i planbeskrivelsen (s.38-40) tar kun utgangspunkt i akvakulturnæringsens behov. Det er særlig fire områder vi savner en helhetlig vurdering av:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sikring av naturgrunnlaget for sjøsamisk bruk av kyst og hav. - Samla belastning av gyteområder for torsk. - Mulighet for fremtidig kystnære fiskeri. - Sikkerhet og fremkommelighet på sjøen. <p>På bakgrunn av det ovennevnte og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer Sametinget innsigelse mot arealformål VA203 Petterneset, VA209 Valfjorden, VA213/VKA201 og VA214/VKA202 Ryggefjorden, VA215 Avløysinga/Rekvika VA222/VKA212 Rypøya og VA217 Mafjorden.</p> <p>Sametinget fremmer merknad mot VA208 Nipen og Nonstadneset VA220 /VKA210. Dette spesielt pga. de</p>	<p><i>Naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse i sjø</i> Følgende områder for akvakultur tas ut av planforslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> - VA209 Valfjorden - VA214/VKA202 Ryggefjorden - VA222/VKA212 Rypøya - VA217 Mafjorden - VA208 Nipen - VA220 /VKA210 Nonstadneset <p>Fylkeskommunen ga permanent tillatelse til akvakulturanlegg på Petterneset i oktober 2023, slik at denne lokaliteten ikke lenger er gjenstand for vurdering i denne planen.</p>

<p>foreslåtte arealenes konsekvenser for trygg ferdsel i de berørte områdene.</p> <p>Oppsummert mener Sametinget at kommunen ikke har vurdert hvordan arealbeslag til akvakultur samlet sett vil påvirke mulighetene for kystnære fiskeri i Måsøy kommune. Vi ber kommunen om å vurdere den helhetlige belastningen både for fiske, ferdsel og villfiskens gytemuligheter før endelig vedtak av planen.</p> <p><i>Naturgrunnlaget for reindrift som samisk kultur og næringsutøvelse</i> Sametinget fremmer innsigelse til begge BFR201 Krokeldalen sør og BFR202 Gurbboš/Gorbusdalen. Forslagene vil innebære vesentlige negative konsekvenser for naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse, jf. plan- og bygningsloven § 5-4. Sametinget ber om at arealene tas ut av planforslaget.</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot BN203 og BAB206, BN204 og BN210 Forslagene vil innebære vesentlige negative konsekvenser for naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse, jf. plan- og bygningsloven § 5-4. Sametinget ber om at arealene reduseres i omfang til det som er reelt og konkret behov innen planperioden, slik at hele Nipenhalvøyas verdi som reinbeite ikke reduseres.</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot arealformål BAB202 Snefjord vindkraftverk. Forslaget vil innebære vesentlig negative konsekvenser for naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse, jf. plan- og bygningsloven § 5-4. Sametinget mener at arealet må tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Samiske kulturminner</i> Måsøy kommune har svært mange samiske kulturminner. Sametinget erfarer at det vil gjøre kommunens saksbehandling mer effektiv dersom kjente kulturminner vises som egne hensynssoner i kommuneplankartet. Sametinget registrerer at dette er gjort for fire kulturminner/kulturmiljø under hensynssone-bevaring av kulturmiljø (H570). Sametinget anbefaler at kommunen gjør det samme for alle andre kjente kulturminner. Automatisk freda kulturminner og dets sikringssone markeres som hensynssone H730.</p> <p>Med hjemmel i kulturminneloven og plan- og bygningsloven fremmer Sametinget innsigelse mot LS206. og ber at det ikke tillates oppreist flere nye enheter i dette området.</p> <p>Med hjemmel i kulturminneloven og plan- og bygningsloven fremmer Sametinget innsigelse mot LS210 Reinøyvålen, og ber om at det ikke tillates flere enheter i området</p>	<p><i>Naturgrunnlaget for reindrift som samisk kultur og næringsutøvelse</i> Nytt hyttefelt i Krokeldalen (BFR201) reduseres/tilpasses og endres til formålet LNFR med spredt bebyggelse (LS214) uten plankrav for å redusere og konkretisere virkninger for reindrift. 16 nye hytter og 4 parkeringsplasser skal etableres innenfor angitte byggegrenser. Hyttefeltet i Gorbusdalen videreføres inntil videre. Hvis kommunen får godkjent nytt område for spredt bebyggelse i Krokeldalen, skal hyttefeltet i Gorbusdalen tas ut av planen før planen skal vedtas i kommunestyret.</p> <p>Næringsarealet BN203 vest for Hågensneset tas ut av planforslaget for å redusere negative konsekvenser for reindrifta.</p> <p>Arealet til Snefjord vindkraftverk BAB202 tas ut av planforslaget.</p> <p><i>Samiske kulturminner</i> Innspillet vedr. hensynssoner tas til følge, alle fredete kulturminner legges inn i plankartet som hensynssone H_730.</p> <p>LS206 på Ingøy reduseres og deles opp i 2 områder i samråd med Sametinget.</p> <p>Området LS210 Reinøyvålen tas ut av planforslaget.</p>
--	--

<p>Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvænangen kommune, 13.12.22</p> <p>Skogbrukssjefen i Finnmark har følgende innspill:</p> <p><u>Bestemmelser Kap 1.9 Miljøkvalitet, estetikk, natur, landskap og grønnsstruktur jf. PBL § 11-9 nr 3 og 6</u></p> <p><i>1.9.3 Landskapstilpasning d) (nytt punkt)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Stedlig vegetasjon skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbygging. • Skjøtsel av skog som ungskogpleie med avstandsregulering, tynning, stammekvisting mm. i bar- og lauvskog tillates i samråd med kommunal skogmyndighet, snauhogst av trær eller annen representativ stedegen vegetasjon er ikke tillatt. <p><i>1.9.8 Miljøvennlig energiforsyning (nytt)</i></p> <p>Målsetting</p> <ul style="list-style-type: none"> • Byggematerialer bør være fornybare og ha lavest mulig CO2-fotavtrykk <p><u>§§ NN om energi og klima i arealdelen</u></p> <p>I reguleringsplaner for bebyggelse skal det, tilpasses tiltakets omfang, redegjøres for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltak for å redusere energibruk • Tiltak for å redusere klimagassutslipp • Valg av energiløsninger og byggematerialer. <p>Klimagassregnskap kan/bør kreves ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vesentlige naturinngrep • Nybygg større enn 1000m² BRA • Valg av rivning eller bevaring av eksisterende bygg. <p>Retningslinjer: Klimagassregnskap skal baseres på anerkjente beregningsmodeller, i samsvar med NS3720 Norsk standard for klimagassregnskap for bygninger.</p> <p><u>4.1.1 Generelt om grønnsstruktur (nytt punkt)</u></p> <p>Enkle tiltak som bidrar til å fremme natur-, miljø og allmenne friluftsinntresser tillates, etter søknad.</p> <p>Retningslinjer: Med grønnsstruktur menes et sammenhengende eller tilnærmet sammenhengende vegetasjonspreget område som ligger innenfor eller i tilknytning til byen/tettstedet Jord- og skogbrukslov gjelder i områder avsatt til grønnsstruktur i kommuneplanens arealdel – med mindre annet er fastsatt i gjeldende reguleringsplan.</p> <p>4.1.2 – Tillatt bruk osv</p> <p><u>5. Landbruks-, natur- og friluftsområder</u></p> <p><u>5.1.1 Tillegg i retningslinjer:</u></p>	<p><u>Bestemmelser Kap 1.9 Miljøkvalitet, estetikk, natur, landskap og grønnsstruktur jf. PBL § 11-9 nr 3 og 6</u></p> <p><i>1.9.3 Landskapstilpasning d) (nytt punkt)</i></p> <p>Innspillet tas til følge, bestemmelsen revideres.</p> <p><i>1.9.8 Miljøvennlig energiforsyning (nytt)</i></p> <p>Innspillet vil være vanskelig å håndheve i byggesaksbehandling.</p> <p><u>§§ NN om energi og klima i arealdelen</u></p> <p>Dette forholdet ivaretas gjennom kravene i TEK som er i konstant endring.</p> <p><u>4.1.1 Generelt om grønnsstruktur (nytt punkt)</u></p> <p>Det tas inn en presisering i retningslinjer til bestemmelsen 4.1.1.</p> <p><u>5. Landbruks-, natur- og friluftsområder</u></p> <p><u>5.1.1 Tillegg i retningslinjer</u></p>
---	--

<p>LNFR-områder omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og områder for friluftsliv.</p> <p><i>Viktige landbruksarealer (tillegg - produktive skogarealer)</i> Viktige landbruksarealer kan være fulldyrket jord, overflatedyrket jord, dyrkbar jord og innmarksbeite og produktive skogarealer jf. Kilden NIBIO https://kilden.nibio.no. Lokalisering av tiltaket avklares med landbruksmyndigheten.</p> <p><i>5.1.3 Landbruk pluss (nytt punkt)</i> I LNFR-områdene åpnes det for etablering av næringsvirksomhet basert på gårdens eget ressursgrunnlag. Denne planens øvrige bestemmelser knyttet til bl.a. utforming, plankrav, hensynet til omgivelsene m.m. kommer imidlertid til anvendelse. Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Landbruks- og matdepartementets felles veileder "Gården som ressurs" skal legges til grunn i fortolkningen om tiltak er å anse som landbrukstilknyttet næringsvirksomhet eller ikke.</p> <p>Retningslinjer: Landbruk pluss med «Finnmarksvri» I gårdens eget ressursgrunnlag kan også festet areal på FeFo's grunn inngå. Det samme gjelder naturressurser ervervet fra FeFo, eksempelvis skog på rot. Jf Veileder H-2401 – Gården som ressurs.</p>	<p>Retningslinjen «Viktige landbruksarealer» revideres til å omfatte produktive skogsarealer.</p> <p><i>5.1.3 Landbruk pluss (nytt punkt)</i> Henvisning til Veileder H-2401 «Gården som ressurs» i retningslinjer vurderes som tilstrekkelig uten ytterligere presiseringer.</p>
<p>Statens vegvesen, 19.01.23 Statens vegvesen er positiv til forslaget til kommuneplanens arealdel, som etter vår mening fremstår som godt gjennomført.</p> <p>Planforslaget følger opp våre tidligere innspill innen trafiksikkerhetstiltak. Den gir et godt utgangspunkt kommunens videre arbeide med tiltak for økt trafiksikkerhet i kommunen.</p> <p>Nasjonal turistveg har etablert flere rasteplasser, utsiktspunkt og kunstinstallasjon langs FV889. Det er viktig at også kommuneplanens arealdel støtter opp om disse etableringene slik at funksjon og attraktivitet opprettholdes.</p>	<p>Det legges inn hensynssoner for bevaring av landskap (H_550) rundt eksisterende rasteplasser langs Nasjonal turistveg, samt Måsøyløva.</p>

<p>Statsforvalteren i Troms og Finnmark, 20.03.23 <i>Konsekvensutredning – konsekvenser for vannmiljøet</i> Planforslaget oppfyller ikke kravet til vurdering etter vannforskriften § 12 og KU-forskriften § 21. Statsforvalteren har derfor innsigelse til planen som helhet inntil dette utredningskravet er ivaretatt, og eventuelle funn er omsatt i plankart og bestemmelser. Dette jf. KLDs innsigelsesrundskriv T-2/16 pkt. 2b, 3.6 og 3.7</p> <p><i>Konsekvensutredning - anadrom fisk</i> Utredningen av planforslagets konsekvenser for anadrom fisk i planbeskrivelsen kap. 6.2.9 og KU for enkeltområder er for mangelfull til at saken anses tilstrekkelig opplyst jf. § 17. Statsforvalteren har derfor innsigelse til planen som helhet inntil dette utredningskravet er ivaretatt, og eventuelle funn er omsatt i plankart og bestemmelser.</p> <p><i>BFR201 Krokeldalen sør</i> <u>Innsigelse</u> Arealavsetningen vil føre til driftsulemper, negativ påvirkning på reindriftens særverdifunksjoner og komme i konflikt med nasjonale interesser. Statsforvalteren har innsigelse til forslaget. Området må tas ut av planen og areal avsettes som LNFR.</p> <p><u>Merknad</u> I området er det landskapsøkologiske elementer som myr og våtmark samt vannforekomster som bekker og tjern. Myr og våtmarks evne til å lagre klimagasser og den betydningen av myr og våtmark har for biologisk mangfold tilsier at innenfor skissert arealavsetning er det en del areal som ikke bør tas i bruk til ønsket formål.</p> <p><i>BFR202 Gorbudalen</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren ber kommunen vurdere hvorvidt behovet for å videreføre denne arealavsetningen er til stedet. Her vil vi peke på at nesten hele arealet er innenfor kartlagt friluftslivsområde av viktig karakter, og etterspørselen etter fritidsbebyggelse akkurat her ikke virker å være til stedet. I tillegg har berørt siida ovenfor kommunen kommunisert at eventuell utbygging i Gorbudalen vil være negativt for deres drift. Statsforvalteren foreslår at dette arealet avsettes som LNFR.</p> <p><i>BFR204 Storvikhalsen «glamping»-område</i> <u>Merknad</u> Området er i stor grad ubebygde naturområder. Berggrunnen i området er granatglimmerskifer, og har kalknivå 3 av 5, som betyr at berggrunnen har et intermediært kalknivå. Statsforvalteren gjør oppmerksom på at vi har foreslått til Miljødirektoratet at området bør</p>	<p><i>Konsekvensutredning – konsekvenser for vannmiljøet</i> Vurdering etter vannforskriften er gjennomført og vedlegges revidert planforslag.</p> <p><i>Konsekvensutredning - anadrom fisk</i> Vurdering av konsekvenser for anadrom fisk inngår i vurderingen etter vannforskriften.</p> <p><i>BFR201 Krokeldalen sør</i> Kommunen har hatt dialogmøter med begge berørte siidaer – Jáhkenjága og Marbolon. Nytt hyttefelt i Krokeldalen (BFR201) reduseres/tilpasses og endres til formålet LNFR med spredt bebyggelse (LS214) uten plankrav for å redusere og konkretisere virkninger for reindrift. 16 nye hytter og 4 parkeringsplasser skal etableres innenfor angitte byggegrenser.</p> <p><i>BFR202 Gorbudalen</i> Hyttefeltet i Gorbudalen videreføres inntil videre. Hvis kommunen får godkjent nytt område for spredt bebyggelse i Krokeldalen, skal hyttefeltet i Gorbudalen tas ut av planen før planen skal vedtas i kommunestyret.</p> <p><i>BFR204 Storvikhalsen «glamping»-område</i> Tas til orientering</p>
--	--

<p>naturtypekartlegges. Kartleggingen kan avdekke naturmangfoldsverdier av nasjonal/vesentlig regional forvaltningsinteresse jf. T-2/16.</p> <p><i>BFT201 Måsøy resortområde</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren har innsigelse til arealavsetningen da den kommer i strid med det verdifulle kulturlandskapet Vestervågen og Austervågen, der det er registrert slåttemark (CR) som er en utvalgt naturtype som kommunene har et spesielt ansvar for å ivareta. Det er i planbestemmelsene punkt 1.1.1 satt et reguleringsplankrav på BFT201. Innsigelsen kan løses ved at kommunen tar inn en ny bestemmelse punkt «2.5.X BFT201» der det til reguleringsplanprosessen, i tråd med pbl § 11-9 nr. 8, stilles krav om ny kartlegging av naturtyper i området.</p> <p><i>BN105 Hallvika</i> <u>Merknad</u> Etter Statsforvalterens vurdering er det sannsynlig at det finnes naturmangfold som må hensyntas innenfor planområdet og at det er behov for nykartlegging. Vi ber kommunen om å vurdere å stille krav om nykartlegging i forbindelse med framtidig reguleringsplan, dette jamfør pbl § 11-9 nr. 8.</p> <p><i>BN205 Kråkungneset</i> <u>Merknad</u> Etter Statsforvalterens vurdering er det sannsynlig at det finnes naturmangfold som må hensyntas innenfor arealavsetningen. Vi ber kommunen om å vurdere å stille krav om nykartlegging i forbindelse med framtidig reguleringsplan, dette jamfør pbl § 11-9 nr. 8.</p> <p><i>BN206 og VKA206 Inga havn</i> <u>Innsigelse</u> Arealavsetningen vil komme i konflikt med nasjonale og/eller vesentlige regionale interesser. Statsforvalteren fremmer innsigelse til arealavsetningene. Områdene må tas ut av planen og areal avsettes som LNFR og BSV. Kommunen kan vurdere å utrede en annen lokasjon som ikke i like stor grad kommer i konflikt med nasjonale og/eller vesentlig regionale interesser.</p> <p><i>BN209 Skytterveien, Havøysund</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren anbefaler kommunen å regulere inn en «grønncorridor» mellom BN209 og framtidig boligområde B202 Skytterveien, Havøysund på samme vis som mellom</p>	<p><i>BFT201 Måsøy resortområde</i> Innsigelsen tas til etterretning, kravet er tatt inn som ny bestemmelse 2.5.2.</p> <p><i>BN105 Hallvika</i> Det vil være naturlig å avklare dette ifm. oppstart av ev. reguleringsplanprosess avhengig av tiltakets omfang osv.</p> <p><i>BN205 Kråkungneset</i> Det vil være naturlig å avklare dette ifm. oppstart av ev. reguleringsplanprosess avhengig av tiltakets omfang osv.</p> <p><i>BN206 og VKA206 Inga havn</i> VKA206 tas ut av planforslaget. BN206 endres i avgrensning, men videreføres for å kunne videreutvikle fiskerinæringen i området.</p> <p><i>BN209 Skytterveien, Havøysund</i> Terrenget er kupert her, så behovet for ev. grønncorridor og plassering</p>
---	--

<p>BN208 og eksisterende B101. Dette for å ivareta framtidig boligområde.</p> <p><i>BIA201 nærmiljøanlegg i Havøysund</i> <u>Merknad</u> Ifølge plankartet er dette et framtidig område tiltenkt «idrettsformål», mens det i planbestemmelsene står at dette er et eksisterende arealformål: nærmiljøanlegg i Havøysund. I kommunedelplanen for Havøysund, vedtatt i 2001, er aktuelt areal satt av til friområde (F2) og boligområde. Statsforvalteren kan ikke se at dette området er blitt konsekvensutredet. Vi ber kommunen vurdere hvorvidt kravet om konsekvensutredning slår inn for denne formålsendringen. Bruk gjerne veilederen «Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven», særlig kapittel 1.4.1.1.</p> <p><i>BIA202 nærmiljøanlegg i Hallvika</i> <u>Merknad</u> I kommunedelplanen for Havøysund, vedtatt i 2001, kan det se ut som at aktuelle areal er satt av til masseuttak og industri. Statsforvalteren kan ikke se at dette området er blitt konsekvensutredet. Vi ber kommunen vurdere hvorvidt kravet om konsekvensutredning slår inn for denne formålsendringen. Bruk gjerne veilederen «Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven», særlig kapittel 1.4.1.1. Etter Statsforvalterens vurdering er det sannsynlig at det innenfor arealavsetningen finnes naturmangfold som må hensyntas. Behovet for nykartlegging innenfor området bør ivaretas i form av bestemmelse knyttet opp mot en framtidig reguleringsplanprosess.</p> <p><i>BIA203 Lomvannet motorcross og BIA204 Skytterveien motorcross</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren anser det som nødvendig å gjennomføre naturtypekartlegging i forbindelse med fremtidig reguleringsplan(er). Utredning av støy og annen forurensning fra motorcrossbanene vil også være sentralt i fremtidige reguleringsplaner, og noe Statsforvalteren vil ha i fokus. Statsforvalteren savner for øvrig utredning av «relevante og realistiske alternativer» og «sammenligninger av virkningene for miljø og samfunn av de ulike alternativene» for foreslåtte motorcrossbaner i kommunen, slik kommunen plikter jf. KU-forskriften § 19 andre ledd.</p> <p><i>BAB104 Deponiområde i sjø – Eiterfjorden</i> <u>Merknad</u> Eiterfjorden er en terskelfjord med dårlig kjemisk tilstand jf. vann-nett, med mål om god kjemisk og økologisk tilstand. I planbeskrivelsen s. 54 har kommunen overlatt til</p>	<p>av denne må avklares i reguleringsplanprosessen.</p> <p><i>BIA201 nærmiljøanlegg i Havøysund</i> Bestemmelsen 2.8.2 presiseres mht. idrettsformål. KU vurderes som unødvendig, da området omfatter eksisterende tiltak.</p> <p><i>BIA202 nærmiljøanlegg i Hallvika</i> KU vurderes som unødvendig pga. overgang til mindre inngripende formål. Ev. kartleggingsbehov avklares i reguleringsplanprosessen.</p> <p><i>BIA203 Lomvannet motorcross og BIA204 Skytterveien motorcross</i> Kommunen har vurdert flere alternativer for motokross, blant annet i Hallvika på området NRU109 og på fastlandet, men disse ble forkastet pga. konflikter med andre interesser. Støy og naturmangfold vil være naturlig å avklare i reguleringsplanprosess.</p> <p><i>BAB104 Deponiområde i sjø – Eiterfjorden</i> Området tas ut av planforslaget for å redusere</p>
---	--

<p>Statsforvalteren å vurdere tiltaket etter vannforskriften § 12. Statsforvalteren gjør oppmerksom på at vurderingen skal både gjøres av kommunen på plannivået og etter senere sektorlovsbehandling. Utfylling i sjø er søknadspliktig til Statsforvalteren og vi vil ved dumping av mer enn 10.000 m³ masser kreve marin naturtypekartlegging. Se forøvrig innsigelse til tema Vannmiljø.</p> <p><i>BAB201 riggområde nord for Havøysund kirkegård</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren kan ikke se at dette området er blitt konsekvensutredet. Dette er i strid med kravene i forskrift om konsekvensutredninger. Når man i kommuneplanen fastsetter framtidig utbygging skal dette konsekvensutredes, se KU-forskriften § 18 andre ledd. Statsforvalteren fremmer innsigelse til arealavsetningen. Innsigelsen kan løses ved at utredningskravet oppfylles og eventuelle funn omsettes i plankart og bestemmelser. Statsforvalteren vil også kommentere det faktum at denne arealavsetningen er lokalisert ved Havøysund kirkegård. Det bør være en buffersone mellom gravplassareal og naboskap slik at gravplassens karakter ivaretas.</p> <p><i>BAB202 Snefjord vindkraftverk</i> <u>Innsigelse</u> Arealavsetningen vil føre til store driftsulemper, svært stor negativ påvirkning på reindriftens særverdifunksjoner og komme i konflikt med nasjonale interesser. Statsforvalteren har innsigelse til forslaget. Området må tas ut av planen og areal avsettes som LNFR.</p> <p><u>Merknad</u> Snefjordhalvøya er et «stort, sammenhengende naturområde med urørt preg» som det er av nasjonal forvaltningsinteresse å ivareta jf. rundskriv T-2/16. Det er betydelig kollisjonsfare mellom fugl og vindmøller. Statsforvalteren vil også bemerke at vi er kjent med utfordringer med iskast fra vindkraftanlegg, og dens innvirkning på ferdsel i området på vinterstid.</p> <p><i>BAB203 Gunnarnesodden</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren kan ikke se at området BAB203 er forenelig med vindkraftproduksjon grunnet de direkte (arealtap og kollisjonsrisiko) og indirekte (unntak) negative konsekvensene dette vil ha for registrerte trua fuglearter i plan- og influensområdet. Statsforvalteren har innsigelse til BAB203. Området må tas ut av planen og areal avsettes som LNFR.</p>	<p>totalbelastning på Eiterfjorden.</p> <p><i>BAB201 riggområde nord for Havøysund kirkegård</i> Innsigelsen er løst ved å dele opp området for å redusere arealet BAB201 og sikre hensynet til gravplassen.</p> <p><i>BAB202 Snefjord vindkraftverk</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>BAB203 Gunnarnesodden</i> Innsigelsen er løst ved å stille krav til vurdering av naturmangfold/fugleliv i reguleringsplan.</p>
---	--

<p><i>BAB204 Kurishøgda og BAB205 Grønnmoa</i> <u>Innsigelse</u> Begge områdene ligger på en høyde, og et vindkraftverk vil derfor bli godt synlig i landskapet. Statsforvalteren kan ikke se at områdene BAB204 og BAB205 er forenelig med vindkraftproduksjon grunnet de direkte (arealtap og kollisjonsrisiko) og indirekte (unntak) negative konsekvensene dette vil ha for registrerte trua fuglearter i plan- og influensområdet. Statsforvalteren har innsigelse til BAB204 og BAB205. Områdene må tas ut av planen og avsettes som LNFR.</p> <p><i>BGU201 Havøysund kirkegård utvidelse</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren vil understreke at hensynet til universell utforming av en gravplass gjør at hellingsgraden er vesentlig for utnyttelsesgraden av ønsket avsatt areal. Videre mener vi at det kan være hensiktsmessig å gjennomføre en geoteknisk undersøkelse for å avklare om området er egnet til gravlegging. Vi gjør også oppmerksom på at Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skal godkjenne plan for utvidelse av gravplass, se § 4 i gravplassloven.</p> <p><i>SPA203 Fv. 889 ved start av løype 3</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren har ingen motforestillinger til arealavsetningen, men vi vil poengere at reindriftsnæringens tilgang til gjerdeanlegget ikke skal forringes. Dette kan for eksempel formaliseres i retningslinjen til planbestemmelsen 3.4.2 Utforming. Reindriftsnæringen har blant annet behov for å komme til med dyretransport, som kan inkludere større kjøretøy. I tillegg er en del av et sperregjerde innenfor ønsket arealavsetning, i sørlige del av området.</p> <p><i>LS203 Eidneset, Rolvsøya</i> <u>Innsigelse</u> Store deler av ønsket arealavsetning er lokalisert på kartlagt verdifullt kulturlandskap. Videre kommer arealavsetningen i strid med strandsonevern. Statsforvalteren har innsigelse til arealavsetningen da denne kommer i strid med det verdifulle kulturlandskapet, der det trolig finnes utvalgte naturtyper som kommunene har et spesielt ansvar for å ivareta, og strandsonevernet. Området må tas ut av planen og avsettes som LNFR.</p> <p><i>LS208 Vestervågen og LS209 Østervågen, begge Måsøya</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren kan ikke se at denne endringen av planformål er blitt konsekvensutredet. Dette er i strid med kravene i forskrift om konsekvensutredninger.</p>	<p><i>BAB204 Kurishøgda og BAB205 Grønnmoa</i> BAB205 Grønnmoa tas ut av planforslaget. Innsigelsen til BAB204 Kurishøgda er løst ved å stille krav til vurdering av naturmangfold/fugleliv i reguleringsplan.</p> <p><i>BGU201 Havøysund kirkegård utvidelse</i> På det aktuelle området vil det være uproblematisk å sikre universell utforming. Geotekniske forhold er de samme som på eksisterende gravplass, og vurderes som egnet til gravlegging Informasjon om godkjenning tas inn retningslinjene.</p> <p><i>SPA203 Fv. 889 ved start av løype 3</i> Det tas inn en ny bestemmelse 3.4.3 for å sikre reindriftsinteresser. Området ble også diskutert på dialogmøte med berørt siida, og vurderes som uproblematisk.</p> <p><i>LS203 Eidneset, Rolvsøya</i> Innsigelsen ble løst slik: - Kartlagt verdifullt kulturlandskap legges inn som hensynssone - Området LS203 reduseres betydelig. - Det tillates ikke nye fritidsboliger, kun tiltak i tilknytning til dagens bebyggelse, samt 2 naust</p> <p><i>S208 Vestervågen og LS209 Østervågen, begge Måsøya</i> Innsigelsen ble løst slik:</p>
--	---

<p>Arealavsetningene er for øvrig i konflikt med det verdifulle kulturlandskapet kalt Vestervågen og Austervågen. Det verdifulle kulturlandskapet inneholder trolig slåttemark. Statsforvalteren fremmer innsigelse til arealavsetningene. Innsigelsen kan løses ved at det gjennomføres konsekvensutredning, med ny kartlegging av naturtyper i området, for å danne kunnskapsgrunnlag for ny avgrensning av områdene.</p> <p><i>LS210 Reinøyvalen</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren er imot at kommunen åpner for spredt bebyggelse på øya Reinøyvalen, hvor det i dag ikke finnes bebyggelse. Øya er, i likhet med Reinøykalven naturreservat (en km lengre vest), et viktig funksjonsområde (hekkeområde) for trua arter. Etter Statsforvalterens vurdering vil etablering av bebyggelse føre til økt forstyrrelser på dyreliv i et område som i dag er mer eller mindre uberørt. Kommunens avveining mellom tiltakets samfunnsnytte og miljøverdier er ikke tilfredsstillende. Statsforvalteren fremmer innsigelse til LS210 jf. T-2/16 pkt. 3.6 og ber om at området videreføres med LNFR-formål.</p> <p><i>LS212 Teistnes, Rolsvøya</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren kan ikke se at dette området er blitt konsekvensutredet. Vi ber kommunen vurdere hvorvidt kravet om konsekvensutredning slår inn for denne formålsendringen.</p> <p><i>LS213 Thule, Ingøya</i> <u>Merknad</u> Statsforvalteren kan ikke se at dette området er blitt konsekvensutredet. Vi ber kommunen vurdere hvorvidt kravet om konsekvensutredning slår inn for denne formålsendringen.</p> <p><i>VA201 Elvevika ved Rypeskjæran</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren har innsigelse til VA201 Elvevika ved Rypeskjæran av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevassdrag. Innsigelsen kan løses ved at området tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner».</p> <p><i>VA203 Petterneset</i> <u>Merknad</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Kartlagt verdifullt kulturlandskap legges inn som hensynssone - Det tillates ikke nye fritidsboliger, kun tiltak i tilknytning til dagens bebyggelse, samt naust <p><i>LS210 Reinøyvalen</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>LS212 Teistnes, Rolsvøya</i> KU kravet ble vurdert, og anses som ikke nødvendig</p> <p><i>LS213 Thule, Ingøya</i> KU kravet ble vurdert, og anses som ikke nødvendig</p> <p><i>VA201 Elvevika ved Rypeskjæran</i> Området tas ut av planforslaget.</p>
---	---

<p>I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA203 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvassdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp. På bakgrunn av tilgjengelige resultater fra miljøundersøkelser er det usikkert om resipienten tåler økt organisk belastning fra nytt akvakulturanlegg, VA203.</p> <p><i>VA207 Myrfjorden</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren har innsigelse til VA207 Myrfjorden av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevassdrag. Innsigelsen kan løses ved at området tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><u>Merknad</u> I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA207 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvassdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp.</p> <p><i>VA208 Nipen</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren har innsigelse til VA208 Nipen av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevassdrag. Innsigelsen kan løses ved at området tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><u>Merknad</u> I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA207 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvassdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp.</p> <p><i>VA209 Valfjorden</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren har innsigelse til VA209 Valfjorden av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevassdrag. Innsigelsen kan løses ved at området tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><i>VA211 Eiterfjorden</i> <u>Innsigelse</u> Statsforvalteren har innsigelse til VA211 Eiterfjorden av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevassdrag. Nordvest for VA211 ligger det et anlegg for levendelagring av torsk som ikke er avgrenset i plankartet. Det skal være minst 2,5 kilometer mellom akvakulturanlegg og anlegg for</p>	<p><i>VA203 Petterneset</i> Fylkeskommunen ga permanent tillatelse til akvakulturanlegg på Petterneset i oktober 2023, slik at denne lokaliteten ikke lenger er gjenstand for vurdering i denne planen.</p> <p><i>VA207 Myrfjorden</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA208 Nipen</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA209 Valfjorden</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA211 Eiterfjorden</i> Området tas ut av planforslaget.</p>
--	---

<p>levendelagring av torsk. VA211 ligger nærmere anlegget enn 2,5 km. Innsigelsen kan løses ved at området tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><u>Merknad</u> I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA211 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvassdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp.</p> <p><i>VA213 og VKA201 Elvevika – Notbukta i Ryggefjorden</i> <i>VA214 og VKA202 Sommarset - Måsneset i Ryggefjorden</i> <u>Merknad</u> I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA213 og VKA201 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvassdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp. Statsforvalteren mener videre at det er usikkert om resipienten, vannforekomsten Ryggefjorden, tåler ytterligere økt organisk belastning fra akvakultur fra fire anlegg. Dette med bakgrunn i resultater fra utførte miljøundersøkelser ved eksisterende anlegg og vannforekomstens beskaffenhet. Det er etter Statsforvalterens analyser sannsynlig at det finnes verdifull og sårbar dypbunnsfauna som koraller, svamper og sjøfjær innenfor plan- og influensområdet i Ryggefjorden. Disse er svært følsomme for organisk belastning.</p> <p><i>VA215 Avløysinga</i> <u>Merknad</u> I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA215 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvassdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp.</p> <p><i>VA217 Mafjorden</i> <u>Innsigelse</u> <u>Innsigelsen begrunnes med:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Fare for endring av artssammensetning på bunnen og forringelse av oppholds- og overvintringsområde for sjøfugl - Fare for fragmentering av et større funksjonsområde for sjøfugl <p>Innsigelsen kan løses ved at området tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><i>VA220 og VKA210 Nonstadneset</i> <u>Innsigelse</u></p>	<p><i>VA213 og VKA201 Elvevika – Notbukta i Ryggefjorden</i> <i>VA214 og VKA202 Sommarset - Måsneset i Ryggefjorden</i> VA214 og VKA202 tas ut av planforslaget for å redusere totalbelastning på vannforekomsten.</p> <p>VA213 og VKA201 inngår i den nye vurderingen etter vannforskriften.</p> <p><i>VA215 Avløysinga</i> Området inngår i den nye vurderingen etter vannforskriften.</p> <p><i>VA217 Mafjorden</i> Området tas ut av planforslaget.</p>
--	---

<p>Statsforvalteren har innsigelse til VA220 og VKA 210 av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevasdrag.</p> <p>Innsigelsen kan løses ved at områdene tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><u>Merknad</u></p> <p>I utredningen er det ikke nevnt hvilke konsekvenser VA220 og VKA 210 vil ha for anadrom fisk i Snefjordvasdraget, Hamnelva og Lafjordelva. Dette er en mangel som må rettes opp.</p> <p><i>VA221 og VKA211 Bjørnøya</i></p> <p><u>Innsigelse</u></p> <p>Statsforvalteren har innsigelse til VA221 og VKA211 Bjørnøya av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord og nasjonalt laksevasdrag. Videre er akvakulturområdene i konflikt med et viktig funksjonsområde (hekkeområde og næringssøk) for trua arter av sjøfugl på Bjørnøya.</p> <p>Innsigelsen kan løses ved at områdene tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><i>VA222 og VKA212 Rypøya</i></p> <p><u>Innsigelse</u></p> <p>Statsforvalteren har innsigelse til VA222 og VKA212 Rypøya av hensyn til anadrom fisk i Repparfjord nasjonal laksefjord. Videre er akvakulturområdene er i konflikt med et viktig funksjonsområde (hekkeområde og næringssøk) for trua arter av sjøfugl på Lille og Store Rypøya.</p> <p>Innsigelsen kan løses ved at områdene tas ut av planen og arealet avsettes som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».</p> <p><u>Merknad</u></p> <p>Det kan for VA222 være fare for akkumulering av organisk materiale på grunnområdene i strømretningene; både i hovedstrømretning (Skjærgrunnen) og returstrømretning (Notgrunnen). Statsforvalteren er derfor usikker på resipientkapasiteten der VA222 er foreslått.</p> <p><i>VHS204 og SM201 Hågensenneset</i></p> <p><u>Merknad</u></p> <p>Det er sannsynlig at utfylling i sjø vil påvirke vannforekomsten negativt. Vannforskriften § 12 er ikke vurdert i konsekvensutredningen av tiltakene.</p> <p>Statsforvalteren er myndighet for søknad om utfylling i sjø.</p> <p><i>Motorferdsel – skuterløyper</i></p> <p><u>Merknad</u></p>	<p><i>VA220 og VKA210 Nonstadneset</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA221 og VKA211 Bjørnøya</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VA222 og VKA212 Rypøya</i> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><i>VHS204 og SM201 Hågensenneset</i> Områdene inngår i den nye vurderingen etter vannforskriften.</p> <p><i>Motorferdsel – skuterløyper</i></p>
---	--

<p>Kommunen har kunngjort vedtak om Kommunal forskrift for snøskuterløyper 24.juni 2021. Godkjente løyper skal inn som informasjon i kommuneplanens arealdel.</p> <p><i>Grav- og urnelund – arealformål og eventuell hensynssone</i> <u>Merknad</u> Bruk av arealformålene er ikke konsekvent gjennomført i plankartet. Arealformålet «grav- og urnelund» bør benyttes for alle fem gravplassene i kommunen, slik at planbestemmelser og plankart samsvarer. Gravplass inngår ofte i et område med en kirke eller andre verneverdige kulturminner, kulturmiljøer og landskap, slik at gravplassen/kirkestedet bør vurderes avsatt som hensynssone kulturmiljø (H570). Statsforvalteren anbefaler kommunen å vurdere slikt vern for kommunens kirkesteder/gravplasser med tilhørende omgivelse. I den forbindelse viser vi særlig til hensynssonen rundt det vernede likhuset på Måsøy kirkegård og anbefaler at denne utvides slik at den omfatter gravplassens omgivelser.</p> <p><i>Planbestemmelser</i> <u>1.1.1 Plankrav for enkeltområder</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) For å sikre gravplassens omgivelser, ber vi om at det stilles krav til utarbeidelse av reguleringsplan for både BFT202 og BFT203. 2) Ønsket arealavsetning SM202 Molo ved Kråkungneset er både i konsekvensutredning og i retningslinjen til planbestemmelse 3.3.1 Generelt forutsatt detaljregulert. Arealavsetningen må inn i bestemmelsen 1.1.1. 3) Etter gjeldende lovverk har ikke kommunen anledning til å kreve detaljreguleringsplan for tiltak BAB202 Snefjord vindkraftverk. For øvrig har Statsforvalteren innsigelse til denne arealavsetningen. Tiltaket må fjernes fra bestemmelsen. 4) Statsforvalteren har også innsigelse til arealavsetningene BN206, VKA206 og BAB203 - 205. Disse må fjernes fra bestemmelsen. <p>Statsforvalteren har dermed innsigelse til utformingen av planbestemmelse 1.1.1 slik den fremkommer nå.</p> <p>Retningslinjene til pkt. 1.1.1 gir uttrykk for en uriktig forståelse av pbl § 12-1 og adgangen til å kreve reguleringsplan. For områder som ikke er underlagt et plankrav, vil kommunen bare kunne avslå byggesøknader for</p>	<p>Skuterløyper ligger i plankartet.</p> <p><i>Grav- og urnelund – arealformål og eventuell hensynssone</i> Kommunen har valgt å sikre gravplassene gjennom hensynssone kulturmiljø (H570).</p> <p><i>Planbestemmelser</i> <u>1.1.1 Plankrav for enkeltområder</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Plankrav til BFT203 vurderes som unødvendig ut fra tiltenkt bruk. Arealbruk styres gjennom bestemmelsen 2.5.3 med hjemmel i PBLs §11-10. 2) Innspillet tas til etterretning. 3) BAB202 tas ut av planforslaget. 4) Bestemmelsen endres i tråd med revidert planforslag. <p>Ordlyden som brukes i retningslinjen til bestemmelsen 1.1.1 er hentet fra PBLs §12-1. Pbls §11-10 brukes på ubebygde områder uten plankrav.</p>
--	---

<p>større bygge- og anleggstiltak eller andre tiltak som har vesentlige virkninger etter bestemmelsens tredje ledd. Kommunen kan ikke kreve plan etter eget skjønn fordi det er behov for å sikre forsvarlig planavklaring. Da må det vedtas et midlertidig bygge- og deleforbud etter kapittel 13. Statsforvalteren vil holde fram at pbl § 11-10 kan anvendes som et alternativ til reguleringsplan. Det vil kreve at kommunen konkretiserer utbyggingsvilkår for de aktuelle områdene. Etter Statsforvalterens vurdering bør kommunen vurdere å benytte denne muligheten. Et slikt plangrep kunne være velegnet for BFT203.</p> <p><u>1.1.2 Utredningsbehov for gjeldende reguleringsplaner</u> I vedlegg 1 angis hvilke planer som fortsatt skal gjelde foran kommuneplanens arealdel. Noen planer er svært gamle og ivaretar ikke dagens krav til reguleringsplaner. Statsforvalteren har ingen merknader til hvilke planer kommunen velger å videreføre, men ber kommunen vurdere egnetheten av de eldre planene. Vi vil dog kommentere at setning to i kolonnen for retningslinjer virker å være unødvendig, da den i utgangspunktet sier det samme som selve bestemmelsen.</p> <p><u>1.3.2 Overvann</u> Statsforvalteren savner bestemmelser om vann, avløp og overvannshåndtering i bestemmelsenes pkt. 1.3 og har anbefalinger til nytt pkt. 1.3.2 c): "Overvann kan ikke føres inn på spillvannsførende ledning som fører til kommunalt avløpsrensaneanlegg." Bestemmelsen vil i praksis ha størst betydning for overvannshåndtering i Havøysund.</p> <p>Videre anbefaler vi at det fremgår av bestemmelsene at avløpsanlegg over 50pe som hovedregel skal eies av kommunen, og at det fastsettes kriterier for overvannshåndtering. Dette kan for eksempel være at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nye tiltak ikke skal gi økte avrenningstopper i områder som er sårbare for flom. 2) Eksisterende bekker/naturlige flomveier skal beholdes så nært opp til sin naturlige form som mulig. 3) Eksisterende bekker skal ikke lukkes. <p><u>1.4.1 Byggegrense langs sjø</u> Statsforvalteren anser bestemmelsene i 1.4.1 som problematiske og ber om endringer slik at bestemmelsen blir i tråd med gjeldende rett.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) I punkt 1 må setningen om at "i reguleringsplaner uten angitt byggegrense vil den sammenfall med formålsgrensen til utbyggingsformålet" fjernes. Det tvilsomt om det er anledning til å fastslå at formålsgrensen i eldre planer utgjør byggegrense, 	<p><u>1.1.2 Utredningsbehov for gjeldende reguleringsplaner</u> Innspillet tas til orientering. Første og andre setning i retningslinjene henger sammen og er oppklarende informasjon som kommunen ønsker å beholde.</p> <p><u>1.3.2 Overvann</u> Nytt pkt. 1.3.2 c) tas inn i bestemmelsene.</p> <p>Informasjon om avløpsanlegg tas inn som bestemmelser/ retningslinjer. Punkt 3) vurderes til å dekkes av punkt 2) og tas ikke inn.</p> <p><u>1.4.1 Byggegrense langs sjø</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Innspillet tas til etterretning 2) Bestemmelsen er presisert. 3) Punkt 3 fjernes, byggegrense justeres i
---	--

<p>dersom den eldre planen ikke inneholder en eksplisitt byggegrense.</p> <p>2) Under punkt 2 skriver kommunen at byggeforbudet i 100-metersbeltet ikke gjelder der det er angitt annen byggegrense på plankartet, men at byggegrensen gjelder ikke sjørelaterte tiltak. Dersom kommunen med dette mener å åpne for oppføring av nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs, jamfør pbl § 1-8 fjerde ledd, så må bestemmelsen presiseres. Slik den står nå, er det uklart om det er byggeforbudet eller byggegrensen som ikke omfatter disse tiltakene.</p> <p>3) Punkt 3 er en generell bestemmelse og kommunen har ikke anledning til å ha slike bestemmelser. Byggegrensene må settes etter en konkret vurdering. Det er ikke alltid slik at hensynene bak byggeforbudet i 100-metersbeltet ikke gjør seg gjeldende på oversiden av offentlig vei.</p> <p>4) Punkt 4 inneholder skjønnsmessige vurderinger av «nødvendigheten», og har ingen ytterligere lokaliseringkriterier. Den vil videre gjelde innenfor 100-metersbeltet i hele kommunen. Bestemmelsen er dermed generell, og kommunen har ikke anledning til å ha slike bestemmelser.</p> <p>5) Når det gjelder punkt 5 er det ikke anledning til å gjøre unntak fra forbudet for andre tiltak enn de som fremgår i pbl. § 1-8 fjerde ledd. Dersom gapahuker mv. skal tillates innenfor 100-metersbeltet., må det fastsettes en uttrykkelig byggegrense i planen. Punktet må fjernes, eventuelt endres.</p> <p>6) Statsforvalteren ber om at det kommer inn et nytt punkt som omtaler LNFR-områdene, der spredt bebyggelse er tillatt, og det faktum at de ulike områdene har fått egne byggegrenser mot sjø, se vedlegg 3.</p> <p>Statsforvalteren har dermed innsigelse til utformingen av planbestemmelse 1.4.1 slik den fremkommer nå.</p> <p><u>1.4.2 Byggegrense langs vernede vassdrag og sidevassdrag</u> For at det skal være tydelig for leser hvilket lovverk man henviser til foreslår Statsforvalteren at man i punkt a) og b) tar inn loven man henviser til, altså plan- og bygningslovens § 1-6.</p> <p><u>1.4.3 Byggegrense langs øvrige vann og vassdrag</u></p>	<p>plankartet der det er nødvendig.</p> <p>4) Ikke alle bygg som er nødvendige for stedbunden næring trenger å ligge nært sjø. Kommunen ønsker å sikre at bygningsmassen som kan plasseres lenger fra sjøen ikke kommer i strandsonen. Vurdering av nødvendigheten i slike tilfeller vurderes som uproblematisk.</p> <p>5) PBLs §1-8 1.ledd lyder som følger: «I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, <u>friluftsliv</u>, landskap og andre allmenne interesser.» Når friluftsliv er ett av hensynene som utløser kravet om 100 meters belte, mener kommunen at enkle tiltak knyttet til friluftsliv skal kunne tillates i strandsonen.</p> <p>6) Dette punktet er mer en opplysning enn en bestemmelse og tas inn som retningslinje til 1.4.1.</p> <p><u>1.4.2 Byggegrense langs vernede vassdrag og sidevassdrag</u> Innspillet tas til etterretning.</p>
---	---

<p>For at det skal være tydelig for leser hvilket lovverk man henviser til foreslår Statsforvalteren at man i punkt a) tar inn loven man henviser til, altså plan- og bygningslovens § 1-6.</p> <p><u>1.5 Utbyggingsvolum og utforming</u> Retningslinjene under dette kapitlet gir uttrykk for at det må gjøres skjønnsmessige vurderinger i enkeltsaker, både med tanke på oppføring av kjeller, og forholdet til omgivelsene. Dersom rammer for utbygging er gitt i planen, har grunneier i utgangspunktet en utbyggingsrett. Kommunen har ikke hjemmel til å avslå en søknad som overholder kravene til høyde og utnyttingsgrad. Når det gjelder estetikk, vil pbl. § 29-2 kunne gi avslagshjemmel dersom tiltaket ikke overholder kravene i bestemmelsen. Vi anbefaler at ordlyden i retningslinjene endres, slik at de ikke er misvisende. Vi gjør dessuten oppmerksom på at nødvendig parkeringsareal inngår ved beregning av %-BYA. Også dette er noe uklart beskrevet i retningslinjene i kapittel 1.5.</p> <p><u>Generelle tilbakemeldinger til tekniske bestemmelser om utnyttelsesgrad, høyde m.v</u> Det kan ikke lenger gis høydebestemmelser i form av kun etasjeantall. Kommunen kan gjerne ha bestemmelser om antall etasjer, men da må dere uansett i tillegg ha en egen høydebestemmelse fastsatt i samsvar med TEK17 § 6-2 fjerde ledd: «(4) Kommunen kan i planbestemmelsene fastsette at høyder skal måles i forhold til ferdig planert terreng, eksisterende terreng, gatenivå eller en nærmere fastsatt kotehøyde...»</p> <p>Dersom det ikke gis bestemmelser om maksimal tillatt byggehøyde, vil reglene i pbl. § 29-4 gjelde. Vi anbefaler derfor at kommunen ser på høydebestemmelsene på nytt, her særlig 1.5.3 d), 1.5.5 c) og 2.4.3 a).</p> <p>Kommunen bør ellers gjennomgå bestemmelsene som skal styre utforming av bygninger, og påse at de ikke inneholder skjønnsmessige elementer.</p> <p><u>1.9.5 Naturmangfold</u> Forslag til bestemmelse bærer preg av å være en retningslinje, og Statsforvalteren anbefaler at «bestemmelsen» flyttes til retningslinjer</p> <p>Dersom kommunen ønsker mer styrende vilkår, må bestemmelsen presiseres. Viktige leveområder kan legges ut som hensynssoner i LNFR områdene i arealplanen.</p> <p><u>1.9.7 Myr og våtmark</u> Forslag til bestemmelse bærer preg av å være en retningslinje, og Statsforvalteren anbefaler at</p>	<p><u>1.4.3 Byggegrense langs øvrige vann og vassdrag</u> Innspillet tas til etterretning.</p> <p><u>1.5 Utbyggingsvolum og utforming</u> Det er gjort nødvendige presiseringer i bestemmelsene under 1.5 og tilhørende retningslinjer.</p> <p><u>Generelle tilbakemeldinger til tekniske bestemmelser om utnyttelsesgrad, høyde m.v</u> Det presiseres at høyde angis fra opprinnelig terreng.</p> <p><u>1.9.5 Naturmangfold</u> Bestemmelsen flyttes til retningslinjer.</p> <p><u>1.9.7 Myr og våtmark</u> Bestemmelsen flyttes til retningslinjer.</p>
---	--

<p>«bestemmelsen» flyttes til retningslinjer. Dersom kommunen ønsker mer styrende vilkår, må bestemmelsen presiseres ved å unngå å legge opp til skjønnsmessige vurderinger av typen «størst mulig grad». Viktige myrområder eller annet kan legges ut som hensynssoner i LNFR-områdene i arealplanen.</p> <p><u>2.1.2 Fortetting</u> Det er uklart for Statsforvalteren hvilken type «fortetting» det her er snakk om. Er det her snakk om nye (bo-)enheter eller operere kommunen også her med den forståelse av «fortetting» som legger fram i retningslinjen til planbestemmelsen 2.2.2? Statsforvalteren anbefaler Måsøy kommune om å presisere bestemmelsen slik at det er tydelig hvilke typer tiltak som er tillatt uten plankrav.</p> <p><u>2.3.2 BFR201</u> Statsforvalteren reiser innsigelse til dette området, og denne bestemmelsen må tas ut av planen. Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelse 2.3.2.</p> <p><u>2.5.2 BFT203 Kirkegårdsveien utsiktspunkt og nytt punkt til BFT202 Storvannet, Havøysund</u> Se vår kommentar til planbestemmelse 1.1.1 om krav til utarbeidelse av reguleringsplan for BFT202 og BFT203. For både område BFT202 og BFT203 anbefaler vi bestemmelser om at servicefunksjoner, slik som for eksempel toalettanlegg eller avfallsstasjon, må ha god avstand til gravplassen og at siktlinjer bør tas vare på. Videre bør etterlatte og andre sørgende i en sårbar situasjon kunne skjermes for direkte innsyn. Vi ber kommunen vurdere å legge inn buffersoner. Buffersoner kan markeres på plankartet, for eksempel som et grøntareal, eller det kan legges inn som bestemmelse for områdene BFT202 og BFT203.</p> <p><u>2.7.2 BN101 og BN102 og 2.7.3 BN103</u> I bestemmelsene åpnes det for private båtnaust og bryggeanlegg, samt tiltak til fritids- og turistformål. Disse tiltakene er i strid med næringsformålet, og tilhører underformålene bruk og vern av sjø og vassdrag, og fritids- og turistformål. Det kan ikke gis bestemmelser om arealbruk som er i strid med arealformålet.</p> <p>Disse bestemmelsene bør revideres, for å sikre at planen er juridisk holdbar. Kommunen bør også vurdere å presisere bestemmelsen om at boliger som er nødvendige for drift av tiltaket er tillatt.</p> <p><u>2.9.4 BAB201 riggområde nord for Havøysund kirkegård</u> Statsforvalteren reiser innsigelse til dette området, og denne bestemmelsen må tas ut av planen. Ved eventuell løsning på</p>	<p><u>2.1.2 Fortetting</u> Retningslinjer til bestemmelsen 2.1.2 er presisert.</p> <p><u>2.3.2 BFR201</u> BFR201 reduseres/tilpasses og endres til formålet LNFR med spredt bebyggelse (LS214) uten plankrav. 16 nye hytter og 4 parkeringsplasser skal etableres innenfor angitte byggegrenser.</p> <p><u>2.5.2 BFT203 Kirkegårdsveien utsiktspunkt og nytt punkt til BFT202 Storvannet, Havøysund</u> Det er naturlig at hensynet til gravplassen innenfor BFT202 avklares i reguleringsplanen. Det legges inn føringer i bestemmelser til BFT203 for å ivareta gravplassen.</p> <p><u>2.7.2 BN101 og BN102 og 2.7.3 BN103</u> Formålet endres til kombinert bebyggelse og anleggsformål – BKB 105-107 Bestemmelsene endres tilsvarende.</p> <p><u>2.9.4 BAB201 riggområde nord for Havøysund kirkegård</u></p>
--	---

<p>innsigelsen til BAB201 bør det legges inn tydelige planbestemmelser som sikrer en buffersonne inn mot gravplassen eller et plankrav med ivaretagelse av de samme aspektene.</p> <p>Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelse 2.9.4.</p> <p><u>2.9.5 BAB202 Snefjord vindkraftverk</u> Statsforvalteren reiser innsigelse til dette området, og denne bestemmelsen må tas ut av planen. Vi gjør ellers oppmerksom på at kommunen, etter gjeldende lovverk, ikke kan kreve at tiltakshaver utarbeider detaljreguleringsplan for vindkraftanlegg som behandles etter energiloven. Arealformålet må for øvrig også tas ut av planbestemmelsen 1.1.1. Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelse 2.9.5.</p> <p><u>2.9.6 BAB203 – 205</u> Statsforvalteren reiser innsigelser til disse områdene, og denne bestemmelsen må tas ut av planen. Arealformålene må for øvrig også tas ut av planbestemmelsen 1.1.1. Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelse 2.9.6.</p> <p><u>2.10.1 Generelt</u> Dette punktet bør omskrives til å omhandle alle områdene med arealformål grav- og urnelund i kommunen, jamfør vår kommentar til plan arealformål grav- og urnelund i plankart lenger opp. Statsforvalteren anbefaler følgende retningslinje: “Alle gravplasser skal forvaltes med orden og verdighet.” Det kan videre legges inn henvisninger til bestemmelsene i gravplassloven og gravplassforskriften. Det at anlegg, utvidelse og vesentlig endring av gravplass skal godkjennes av Statsforvalteren bør også omtales.</p> <p><u>2.11.2 BKB101 – 104</u> I forslag til planbestemmelsen punkt c) står det at det tillates fortetting av eksisterende bebyggelse uten plankrav. Det er uklart for Statsforvalteren hvilken type «fortetting» det her er snakk om. Er det her snakk om nye enheter eller operere kommunen også her med den forståelse av «fortetting» som legger fram i retningslinjen til planbestemmelsen 2.2.2? Måsøy kommune må presisere bestemmelsen slik at det er tydelig hvilke typer tiltak som er tillat uten plankrav.</p> <p><u>3.1.1 Tillatt bruk</u> Helikopterlandingsplassen ligger i nærheten av og har adkomst forbi Havøysund kirkegård/gravplass. Statsforvalteren minner om at gravplasser skal skjermes mot støy i samsvar med gjeldende retningslinjer for behandling av</p>	<p>Innsigelsen er løst ved å dele opp området for å redusere arealet BAB201 og sikre hensynet til gravplassen.</p> <p><u>2.9.5 BAB202 Snefjord vindkraftverk</u> Området tas ut av planforslaget.</p> <p><u>2.9.6 BAB203 – 205</u> BAB205 Grønnmoa tas ut av planforslaget. Innsigelsene til BAB203 Gunnarnesodden og BAB204 Kurishøgda er løst ved å stille krav til vurdering av naturmangfold/fugleliv i reguleringsplan.</p> <p><u>2.10.1 Generelt</u> Innspillet tas til etterretning. Retningslinjene til bestemmelser under 2.10 Grav- og urnelund og til 7.2.4 7.2.4 Hensynssone – bevaring kulturmiljø oppdateres.</p> <p><u>2.11.2 BKB101 – 104</u> Innspillet tas til etterretning. Presisering tas inn i retningslinjen til 2.11.2.</p> <p><u>3.1.1 Tillatt bruk</u> Landingsplassen skal primært brukes til syketransport. Annen transport kan imidlertid ikke utelukkes. Det kan oppstå behov for</p>
--	---

<p>støy i arealplanlegging. Ifølge konsekvensutredningen av denne arealavsetningen er skissert bruk syketransport. Planbeskrivelsen skisserer at behovet for ny landingsplass kommer som følge av nye redningshelikopter av typen SAR Queen. For å sikre at denne helikopterlandingsplassen ikke benyttes til andre formål, anbefaler vi at disse rammene legges inn i bestemmelsene.</p> <p><u>5 Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift</u> Vi anbefaler kommunen om å ta inn oversikten over eksisterende bygg i de nåværende Infr-områdene der spredt bebyggelse er tillatt som et vedlegg til planbestemmelsene. Dette for at den samlede arealbruken og totalsummen av bygg innenfor de ulike områdene skal være lett tilgjengelig for allmennheten.</p> <p>Statsforvalteren er av den oppfatning at noen av Infr-spredt områdene, særlig ved full utnyttelse, har karakter av å ikke være reell spredt bebyggelse. Bruken av Infr- spredt forutsetter at områdets overveiende karakter skal være åpen og ikke tett bebygget. Her vil antall enheter og avstand mellom dem være viktige deler av vurderingen av hvorvidt Infr-spredt er riktig arealformål. Vi vil derfor oppfordre kommunen til å gjøre en vurdering av størrelse og arrondering på områdene opp mot antall enheter tillatt totalt innenfor de enkelte områdene. Her vil vi særlig trekke fram område LS115, LS117, LS126, LS133, LS136, LS144, LS208, LS209, LS212 og LS213.</p> <p>Her vil vi særlig trekke fram område LS136 Slåtten som ifølge kommunens arealregnskap har 10 eksisterende (bolig)bygg. I planforslaget åpnes det opp for 10 nye boliger, 10 nye fritidsbebyggelser, 5 annen bebyggelse og anlegg, pluss 25 naust. Vil man her havne opp i en situasjon der det i realiteten blir snakk om konsentrert utbygging av naust? Hvis så er tilfelle bør kommunen vurdere å sette av et avgrenset område til konsentrert naustutbygging etter pbl § 11-7 nr 1. Et moment i vurderingen er det faktum at nåværende utstrekning av området LS136 inkluderer Slotten kirkegård. Statsforvalteren har oppfordret kommunen til å bruke arealformål «grav- og urnelund» på alle fem gravplassene i kommunen. Dette vil nødvendigvis tilsi at utstrekningen til LS136 må gjennom en ny vurdering.</p> <p>Statsforvalteren ber kommunen til å vurdere om noen av de nevnte områdene heller er egnet til en behandling etter pbl § 11-10 nr 1 der man ved å gi tydelige bestemmelser i kommuneplanens arealdel til et eller flere områder åpner opp for å gå rett på byggesak. Bestemmelsen er hovedsakelig ment brukt i tilfeller der «der den nye bebyggelsen kan innpasses i en bestående struktur og underordne seg</p>	<p>helikopter transport for andre viktige samfunnsfunksjoner som forsvaret, transport til øyene mm.</p> <p><u>5 Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift</u> Det er lite byggeaktivitet og kommunen vurderer det som uproblematisk å håndtere utbyggingsrammen i bestemmelsene fortløpende. Det vurderes som urimelig ressurskrevende å utarbeide oversikt over all bygningsmasse i planen.</p> <p>Innspillet tas til etterretning og antall nye enheter i de aktuelle områdene reduseres som følger: LS115: fra 8/2/10 til 6/1/7 LS117: fra 10/3/15 til 6/2/10 LS126: fra 7/2/8 til 5/1/5 LS133: fra 5/5/3/12 til 4/4/2/9, attraktivt område LS136: fra 10/10/5/25 til 4/8/2/14 LS144: fra 7/2/10 til 4/1/6 LS208: ingen nye enheter LS209: ingen nye enheter LS212: fra 3/2/1/5 til 2/2/1/4 LS213: fra 4/4/5/8 til 2/2/2/2</p> <p>Slotten kirkegård innenfor LS136 markeres med hensynssone for bevaring av kulturmiljø.</p>
--	--

<p>bestående bygninger når det gjelder bygningshøyde, volum, grad av utnyttning mv., samt at den nye bebyggelsen kan benytte seg av teknisk eksisterende infrastruktur og transportsystem», se Ot.prp. nr 32.</p> <p><u>5.1.1. Kriterier for lokalisering og tillatt bruk i alle LNF-områdene</u> Her bør Måsøy kommunen få fram at det i kommunen både er LNF- og LNFR- områder, slik man har gjort i vedlegg 3. Som en del av dette kan første retningslinje under bestemmelsen 5.2.1 flyttes til 5.1.1. Kommunen må også rette opp i nummereringen i bestemmelsen, slik at den går fra a) og oppover.</p> <p>Naturmangfold i områdene avsatt til LNFR-spredd er ikke tilstrekkelig utredet til at kommunen, med forslag til lokaliseringkriterier, kan unnta plankrav i disse (gå rett til byggesaksbehandling). Statsforvalteren er derfor av den oppfatning at kommunen vil være tjent med å se over de foreslåtte Infr-spredd områdene, og gjøre en konkret vurdering av om de er i tråd med kravene i T-2/16. Dette for å ikke sette av areal til spredd bebyggelse hvis det i realiteten vil være vanskelig å lokalisere nye bygninger innenfor området.</p> <p>Måsøy kommune må ta inn et lokaliseringkriterium i bestemmelsen 5.1.1 for å ivareta hensynet til utvalgte naturtyper. Statsforvalteren ber om at følgende lokaliseringkriterium tas inn: «Ny bebyggelse skal ikke plasseres innenfor kartlagte verdifulle kulturlandskap.»</p> <p>Det er dog positivt at kommunen har fastsatt krav om at bebyggelse skal lokaliseres utenfor myr- og våtmarksområder jf. pkt. 5.1.1 c). Statsforvalteren ber om at nåværende punkt a) redigeres til følgende: «Ny bebyggelse skal lokaliseres utenfor arealer med fulldyrket jord, overflatedyrket jord og innmarksbeite, med mindre lokaliseringen er nødvendig for landbruk.» Dette da nåværende forslag til punkt a) bærer preg av å være en retningslinje.</p> <p>Statsforvalteren ber videre at følgende lokaliseringkriterium tas inn under punkt 5.1.1. i bestemmelsene: «Ny bebyggelse skal ikke komme i konflikt med viktige regionale og nasjonale interesser på miljøområdet, jamfør KLDs rundskriv T-2/16.» Statsforvalteren har dermed innsigelse til utformingen av planbestemmelse 5.1.1 slik den fremkommer nå.</p> <p><u>5.2.1 Tillatt bruk</u></p>	<p><u>5.1.1. Kriterier for lokalisering og tillatt bruk i alle LNF-områdene</u> Retningslinjen om LNF/LNFR områder tas inn under 5.1.1.</p> <p>Naturmangfold i LNFR-spredd områder vurderes som tilstrekkelig utredet. Kommunen har i tillegg redusert antall nye enheter på flere områder i revidert planforslag.</p> <p>Kartlagte verdifulle kulturlandskap markeres med egne hensynssoner. Det tas inn nytt lokaliseringkriterium under 5.1.1: «Nye enheter (fritidsboliger, boliger og næringsbygg) skal ikke plasseres innenfor hensynssonen for kartlagte verdifulle kulturlandskap. Innenfor hensynssonen tillates utvidelse av eksisterende bebyggelse innenfor rammen i kap.1.5 i bestemmelsene, samt oppføring av naust iht. Vedlegg 3.» Ordlyden i punkt a) under 5.1.1 forblir uendret som avklart i dialogen med Statsforvalteren. Nytt lokaliseringkriterium vedr. rundskriv T-2/16 tas ikke inn som avklart i dialogen med Statsforvalteren.</p> <p><u>5.2.1 Tillatt bruk</u> Innspillet tas til etterretning.</p>
---	---

<p>Kommunen bør rette opp i nummereringen i bestemmelsen, slik at den går fra a) og oppover.</p> <p><u>5.3 Areal for spredt bolig-, fritids- eller annen bebyggelse (LS)</u> Kommunen har etter plan- og bygningslovens § 11-7 andre ledd, punkt 5, bokstav b) mulighet til å åpne opp for oppføring av bolig, fritidsbebyggelse eller næringsbebyggelse innenfor arealformålet LNFR. Kommunen har ikke anledning til å åpne opp for oppføring av «annen bebyggelse». Kommunen må rette opp i plandokumentene og bruke den benevnelsen lovverket åpner opp for.</p> <p><u>5.3.1 Felles bestemmelser</u> Innledningsvis viser Statsforvalteren til vår merknad til punkt 5.3. Kommunen må også i dette punktet bruke rett benevnelse. Punkt f) har en utforming som innebærer en skjønnsmessig vurdering, man tillater altså et visst omfang hvis det anses nødvendig. Denne utforming har derfor ikke et selvstendig rettslig innhold, og vi anbefaler kommunen om å ta bort bestemmelsen. Videre gjør denne bestemmelsen at det ikke er klart hvilken størrelsesorden av omfang bebyggelsen vil ha innenfor de ulike Infr-spredt områdene da disse boligene skal komme i tillegg til det som er skissert i 3. Dette har ikke kommunen anledning til å gjøre da det er et krav at planen/bestemmelsene må angi omfang av bebyggelse som tillates. Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelse 5.3.1 bokstav f).</p> <p><u>6.1.1 Tillatt bruk</u> Punkt 6.1.1 d) åpner for å etablere flytebrygge i tilknytning til bebygd eiendom. Om denne bestemmelsen skal være juridisk bindende bør den presiseres. Det er uklart hva som menes med «i tilknytning til bebygd eiendom». Siktes det kun til eiendom som grenser mot sjø? Må bebyggelsen ligge i tilknytning til/nært sjøen? Vi gjør ellers oppmerksom på forholdet mellom denne bestemmelsen og det generelle byggeforbudet i strandsonen.</p> <p><u>6.4.2 VA207, 6.4.3 VA209 og 6.4.4 VA2017</u> Statsforvalteren har reist innsigelser til disse områdene, og disse bestemmelsen må tas ut av planen. For øvrig overlater bestemmelsene i punktene 6.4.2 - 6.4.4 til konsesjonsmyndighetene å vurdere om akvakultur kan sameksistere med annen arealbruk innenfor planområdet. Avklaring av arealbruken, herunder avveiningen mellom to ulike typer arealbruk, tilhører plansaken. Når området er avsatt til akvakultur, må en legge til grunn at arealbruken og arealbrukskonflikter er løst gjennom vedtakelsen av</p>	<p><u>5.3 Areal for spredt bolig-, fritids- eller annen bebyggelse (LS)</u> Annen bebyggelse inngår i PBLs §11-11 2). For enkelthets skyld skiller kommunen ikke mellom næringsbebyggelse og annen bebyggelse. Definisjon av annen bebyggelse presiseres i retningslinjen til 5.3.1.</p> <p><u>5.3.1 Felles bestemmelser</u> Punkt f) med tilhørende retningslinje fjernes fra bestemmelsen 5.3.1.</p> <p><u>6.1.1 Tillatt bruk</u> Bestemmelsen 6.1.1 d) presiseres.</p> <p><u>6.4.2 VA207, 6.4.3 VA209 og 6.4.4 VA2017</u> Områdene VA207, VA209 og VA2017 med tilhørende bestemmelser tas ut av planforslaget.</p>
--	---

<p>kommuneplanen. Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelsene 6.4.2, 6.4.3 og 6.4.4.</p> <p><u>7.2.1 Hensynssone landskap (H550)</u> Det er flere kartlagte verdifulle kulturlandskap innenfor kommunen enn den ene som er markert som hensynssone H550. Vi ber kommunen om å markere alle kartlagte verdifulle kulturlandskap som hensynssone. Se dette opp mot vår innsigelse til punkt 5.1.1 og ivaretagelsen av utvalgte naturtyper innenfor dette landskapet.</p> <p><u>7.2.4 Hensynssone – bevaring kulturmiljø (H570)</u> Det vernede likhuset på Måsøy kirkegård inngår som en bygning på gravplass og omfattes i tillegg av bestemmelsene i gravplassloven og gravplassforskriften. Denne henvisninger bør legges inn som retningslinje. Se for øvrig omtale av det vernede likhuset og Måsøy kirkegård under omtalen av grav- og urnelunder som arealformål og eventuell hensynssone lenger opp.</p> <p><u>8.1.1 Bestemmelsesområde #1</u> Statsforvalteren har innsigelse til arealavsetningen BFR201. Bokstav c) i denne bestemmelsen må fjernes.</p> <p><u>8.1.2 Bestemmelsesområde #2 og #3</u> En bestemmelse om “minimalt til ingen utslipp som bidrar til å forringe resipientens miljøtilstand” er et krav til teknologi som ikke kan fastsettes etter pbl. § 11-9 nr. 6 og dermed anses som en ugyldig bestemmelse. I tillegg er den lite spesifikk og uten selvstendig rettslig innhold. Statsforvalteren ber kommunen om å ta bort denne bestemmelsen. Statsforvalteren har innsigelse til planbestemmelse 8.1.2.</p> <p><i>Nye momenter ved plandokumentene</i> <u>Bestemmelse om overskuddsmasser</u> I likhet med Direktoratet for mineralforvaltning vil Statsforvalteren oppfordre kommunen til å ta inn en bestemmelse om massehåndtering, bruk av overskuddsmasser, ved større utbyggingstiltak. Ved å ha en plan for gjenbruk av overskuddsmasser kan man begrense uttaket av nye masser, beslaglegge færre nye arealer, redusere klimagassutslipp og forurensning.</p> <p><u>Hensynssone reindrift</u> Vi registrerer at Måsøy kommune ikke har tatt i bruk muligheten til å markere hensynssone reindrift, slik det åpnes opp for i pbl § 11-8 tredje ledd bokstav c. I Måsøy kommune kan det være hensiktsmessig å markere de to gjerdeanleggene lokalisert ved fylkesveien (sør for Moskevatna og ved Storvannet) og flyttleiene som hensynssone reindrift i plankart med omtale i</p>	<p><u>7.2.1 Hensynssone landskap (H550)</u> Innspillet tas til etterretning.</p> <p><u>7.2.4 Hensynssone – bevaring kulturmiljø (H570)</u> Innspillet tas til etterretning.</p> <p><u>8.1.1 Bestemmelsesomr. #1</u> BFR201 endres til LS214. Bokstav c) under 8.1.1 fjernes.</p> <p><u>8.1.2 Bestemmelsesområde #2 og #3</u> Bestemmelsen 8.1.2 fjernes.</p> <p><i>Nye momenter ved plandokumentene</i> <u>Bestemmelse om overskuddsmasser</u> Det er naturlig at bruk av overskuddsmasser avklares i reguleringsplaner, der dette er relevant.</p> <p><u>Hensynssone reindrift</u> Under dialogen med berørte siidaer kom det frem at reelle gjerdetraseer avviker fra kartinformasjon på Kilden/Nibio. Distrikt 16 jobber nå med å oppdatere kartinformasjon i samarbeid med Landbruksdirektoratet. Det vurderes som mest hensiktsmessig å ikke binde reindriftsinformasjon gjennom plankartet, men</p>
---	---

<p>planbestemmelsene. Utforming av hensynssone for gjerdeanleggene bør gjøres i samråd med berørte siidaer. Statsforvalteren ber derfor om at de to gjerdeanleggene og alle flytteleier i reindrifskartene markeres som hensynssone reindrift i plankartet.</p> <p><u>Angående bestemmelsesområdene 1 -3</u> Vi kan ikke finne igjen disse områdene i det digitale kartet og vi ber kommunen rette opp i dette.</p> <p><u>Angående arealformålsgrenser i Eidnesbukta, Ingøy</u> I det digitale kartet ser det ut som at det er hensynssonen for Sanden naturreservat som definerer hvor landarealet går. Det er med andre ord registrert LNF-areal ute i bukta. Statsforvalteren ber kommunen om å rette opp i dette før vedtak.</p> <p><u>Angående arealavsetninger i Eiterfjorden</u> Sørvest for VHS204 ligger det et anlegg for levendelagring av torsk som ikke er avgrenset i arealplanen. Statsforvalteren gjør kommunen oppmerksom på forskrift om fangst av fisk som skal holdes levende, samt restitusjon og mellomagring legger føringer for annen arealbruk og sameksistens i Eiterfjorden. Se for øvrig vår respons på VA211. Arealet for levendelagring av torsk må avgrenses i planen og konsekvensutredes. I den forbindelse har Statsforvalteren merket seg at det i 2016 er avdekket store mengder død tosk ved anlegget (NRK dat. 17.11.16) og at dette kan påvirke resipienten negativt jf. vurdering etter vannforskriften § 12.</p>	<p>heller bruke til enhver tid oppdaterte reindrifskart i saksbehandlingen.</p> <p><u>Ang. bestemmelsesomr. 1-3</u> Områdene ligger i kartet.</p> <p><u>Angående arealformålsgrenser i Eidnesbukta, Ingøy</u> Formålsgrensen er rettet opp.</p> <p><u>Angående arealavsetninger i Eiterfjorden</u> Området som inneholder anlegg for levendelagring av torsk inkluderes i hensynssonen H810_1 - Krav om felles planlegging. Hensynet til anlegget må avklares i reguleringsplanen for næringsareal/havneareal på Hågensenneset.</p>
<p>Troms og Finnmark fylkeskommune, 26.01.23</p> <p><u>Medvirkning</u> Beskrivelsen av det som er gjennomført mht. medvirkningen i planprosessen er på et minimum. I tillegg til barn og unge og personer med nedsatt funksjonsevne, skal mennesker som ikke behersker norsk språk, nasjonale minoriteter osv. være en del av medvirkningsprosessen, denne bør beskrives bedre.</p> <p><u>Boligbebyggelse</u> Det er lagt opp til to nye, mindre boligområder i planen. I vedlagt arealregnskap er det beregnet at det her skal være ca. 115 nye eneboliger, samtidig som det vises til at forventet befolkningsvekst i kommunen frem mot 2040 er mellom 20-200 personer. Fylkeskommunen anbefaler derfor at område B101 nedskaleres, slik at kun øvre halvdel med tilgrensing mot eksistredene bebyggelse og infrastruktur avsettes, og at arealet ned mot stovannet bevares til grønnstruktur.</p>	<p><u>Medvirkning</u> Det henvises til bred medvirkningsprosess ifm. samfunnsdelen som ble samkjørt med oppstart av revisjon av arealdelen, samt kommunens kartlegging av sjøsamiske fiskeriinteresser.</p> <p><u>Boligbebyggelse</u> Området B101 er avsatt med plankrav. Det er naturlig at endelig avgrensning av boligområdet avklares i reguleringsplanen.</p>

<p><u>Fritidsbebyggelse</u> Kommunen ønsker å tilrettelegge for et nytt hyttefelt i Krokeldalen. Vi minner om at det må tilrettelegges for tilstrekkelig teknisk infrastruktur, herunder vann, avløp, strøm og parkering.</p> <p><u>Akvakulturområder</u> Gjennom planprosessen er det gjennomført et møysommelig arbeid for å øke kunnskapsgrunnlaget rundt eksisterende og nye lokaliteter for akvakultur i kommunen. Det anses som positivt at aktørene innenfor næringen har fått bidratt med innspill om nye lokaliteter, som nå er innarbeidet i planforslaget. Generelt kan det ikke gis vilkår gjennom PBL som går ut over det som er fastsatt i annen lov eller forskrift, eller som ville ha vært vilkår i en særskilt tillatelse etter annen lov. Vi ber derfor om at kravet om lukket anlegg for akvakulturområdene VA207 Myrfjorden og VA211 Eiterfjorden fjernes, da drift av akvakulturanlegg reguleres etter sektorregelverket. Vi ønsker samtidig å berømme kommunen for å ha konsultert med de sjøsamiske fiskeriinteressene i området, og forsøkt å lage en helhetlig oversikt for deres interesser for kommunen.</p> <p><u>Vannforvaltning i kommuneplanens arealdel</u> Kommunen oppfordres til å konkretisere sin målsetting når det kommer vannforvaltning og vannforskriften. Eksempel på en slik målsetting er «Kommunen har som målsetning om at alle vannforekomster skal ha god eller svært god miljøtilstand. Inngrep eller aktiviteter som berører vann og vassdrag, kyst og fjord negativt skal unngås og reverseres». En slik målsetting er i større grad i tråd med formålene til vannforskriften.</p> <p>I kapittel 1.4 beskrives det at klimatilpasning/klimaendringer, naturmangfold og vannmiljø skal vurderes og ivaretas i planarbeidet. Det er svært viktig at kommunene innlemmer vannforskriften som et sentralt tema i det videre arbeidet med klimatilpasning.</p> <p>Vann med en god miljøtilstand vil bidra til god folkehelse, opprettholde naturmangfoldet og sikre videre samfunnsutvikling. Denne synergieffekten bør vektlegges i kommunens videre planarbeid.</p> <p><u>Konsekvenser for vannmiljøet</u> Kapittel 6.9.2 i planbeskrivelsen vurderer konsekvensene for vannmiljøet etter vannforskriften.</p> <p>For mindre tiltak i sjø og planforslag som tilrettelegger for fortetting, vurderes det at planlagte tiltak ikke vil forringe</p>	<p><u>Fritidsbebyggelse</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Akvakulturområder</u> VA207 Myrfjorden og VA211 Eiterfjorden tas ut av planforslaget pga. innsigelse.</p> <p><u>Vannforvaltning i kommuneplanens arealdel</u> Dette vurderes som unødvendig å gjenta innholdet i gjeldende vannforskrift i bestemmelsene.</p> <p><u>Konsekvenser for vannmiljøet</u> Det henvises til ny vurdering etter vannforskriften som følger revidert planforslag.</p>
--	---

<p>tilstanden på berørte vannforekomster eller medføre at vedtatte miljømål ikke nås. På grunn av forventet avrenning eller utslipp kan et planlagt tiltak komme til å påvirke en vannforekomst selv om avstanden er betydelig. Det er viktig at kommunen ser dette i sammenheng med håndtering av overvann og utslipp fra kommunalt og privat avløp.</p> <p>For større tiltak på land og i sjø beskrives det at det på nåværende tidspunkt ikke er kjent hvordan vannforekomstene vil påvirkes, og at disse vurderingene må gjøres på reguleringsplannivå. Fylkeskommunen ønsker å påpeke at konsekvensene for vannmiljøet bør avklares tidligst mulig i planprosessen, men at det er forståelse for at dagens detaljnivå gjør dette utfordrende. Det er positivt at planbestemmelsene presiserer at det må gjøres en nærmere vurderinger med hensyn til vannforskriften.</p> <p>Akvakultur og oppdrett av anadrom fisk er en hovedutfordring for vannmiljøet i Troms og Finnmark vannregion. Mange vassdrag oppnår ikke miljømålene i vannforskriften på grunn av lakselus og innblanding av gener fra oppdrettslaks i de ville laksebestandene.</p> <p>Reguleringsplanen avsetter samtidig flere nye arealer for oppdrett av anadrom fisk. Med bakgrunn i vannforskriften vurderer fylkeskommunen at det er risiko for at disse tiltakene og arealformålene kan forringe miljøtilstanden, og sånn sett være i strid med regional vannforvaltningsplan og vedtatte miljømål for de enkelte vannforekomstene. Det må derfor gjøres en mer konkret vurdering av vannforskriften § 12 om ny aktivitet og nye inngrep.</p> <p><u>Regionale planretningslinjer og økt kunnskapsgrunnlag</u> Vedlegg 7 i den regionale vannforvaltningsplanen inneholder planretningslinjer for å unngå forringelse av miljøtilstanden i vann og for å bidra til å nå de vedtatte miljømålene. Fylkeskommunen forventer at retningslinjene tas i bruk og innarbeides i reguleringsplanarbeidet.</p> <p>Kommunen oppfordres til å sette konkrete målsettinger som styrker kunnskapen om vannforekomstenes tilstand og påvirkninger.</p> <p><u>Friluftsliv</u> Område BIA203 Lomvannet motorcross er vurdert til å ha stor negativ konsekvens for friluftslivet da området er kartlagt som særlig viktig og nærturterreng. Etablering av motorcross bane har gode hensikter når det gjelder aktivitet for brukere, men på grunn av arealinngrep og visuell forurensing bør slike tiltak legges andre steder enn i nærturterreng som er viktig for friluftsliv. Troms og Finnmark fylkeskommune vurderer at forslaget bør tas ut.</p>	<p><u>Regionale planretningslinjer og økt kunnskapsgrunnlag</u> Planretningslinjer er vurdert og delvis innarbeidet i bestemmelsene. Planforslaget ivaretar ellers vannforekomster gjennom byggegrenser og hensynssoner.</p> <p><u>Friluftsliv</u> Det ble vurdert flere alternative lokaliseringer for tiltaket. Område BIA203 Lomvannet motorcross er avsatt med plankrav. I planarbeidet vil det være naturlig å vurdere både avgrensning av området og</p>
--	--

<p>Område LHA201 og SV201 Helikopterlandingsplass alternativ 1 med adkomstvei overlapper med område vurdert til viktig friluftslivsområde og overlapper med barnetråkkregistreringen. Tiltaket vurderes til å ha stor negativ konsekvens for friluftsliv, men vurderes foreslått likevel da de samfunnsmessige fordelene er høye. Troms og Finnmark fylkeskommune er enig i at landingsplass for helikopter er av samfunnssikkerhetsmessige grunner svært viktig, men ber kommunen vurdere hvilke avbøtende tiltak som eventuelt bør eller kan gjøres.</p> <p><u>Naturmangfold</u> Naturmangfold generelt vil i de aller fleste tilfeller oppleve negative konsekvenser i ulik grad ved gjennomføring av arealinngrep eller omdisponeringer av områder som fører til mer eller endret bruk. I de områdene hvor det er mest konflikt, samt konflikt med andre interesser har kommunen valgt å ikke gå videre med forslaget. Dette er fylkeskommunen enig i.</p> <p><u>Folkehelse</u> Kommunen har gjennomført en konsekvensutredning av enkeltområder i arealplanen. Fylkeskommunen anbefaler kommunen å tilstrebe å ivareta nærhet og tilgjengelighet til friluftsområdene. Dette anses som spesielt viktig i de friluftsområdene som er i nærheten av tettsteder og som brukes som rekreasjonsområde for barn og voksne.</p> <p>Kommunen har utfordringer knyttet til folkehelse på områder som ensomhet, og hjerte- og karlidelser blant menn. Fylkeskommunen har forståelse for at dette er punkter som i stor grad ivaretas i andre kommunale planer, men fylkeskommunen oppfordrer kommunen til å belyse flere av punktene i arealplanen. Tilrettelegging av fysiske møtesteder og tilrettelegging av friluftsområder i plan, er forslag på aspekter i arealplanen som kan ha positiv innvirkning på befolkningens helse og trivsel.</p> <p><u>Kulturarv – nyere tid</u> Måsøy kommune har tatt inn fire kulturmiljøer fra sin kulturminneplan (2020-2024), og disse har fått hensynssone bevaring kulturmiljø. Dette ser vi som svært positivt.</p> <p>I tillegg er Verdifulle landskap i Tufjord sikret med hensynssone for landskap (H550_1). Her anbefaler vi at også bestemmelsen «Tiltak innenfor hensynssonen sendes på høring til kulturvernmyndigheten» tas med, slik som de fire kulturmiljøene med H570.</p>	<p>ev. avbøtende tiltak mht. friluftsliv.</p> <p>Adkomstveg til helikopterlandingsplass skal opparbeides med fast dekke og brøytes, noe som kan øke tilgjengelighet mht. friluftsliv.</p> <p><u>Naturmangfold</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Folkehelse</u> Innspillet tas til orientering.</p> <p><u>Kulturarv – nyere tid</u> Kommunen ønsker å avklare de aller fleste hensyn i kommuneplanen. Det skal ikke være nødvendig å sende saker på høring når alle områder for verdifulle kulturlandskap og for automatisk fredete kulturminner er sikret i planen med hensynssoner med tilhørende retningslinjer.</p>
--	--

<p><u>Andre kulturminner/ gjenreisingsindustri</u> I reguleringsplan for Tufjordbruket (vedtatt 21.06.2012), som videreføres uten endringer, er det avsatt hensynssone bevaring for bevaring av de gamle bygningene ved bruket.</p> <p>Denne hensynssonen kan med fordel løftes opp på kommuneplannivå, da den ivaretar industribygg fra gjenreisningsperioden.</p> <p>Det samme gjelder Tufjord brygge, det tidligere Årsætherbruket, rett sør for industrianlegget nevnt over. Anlegget er satt i stand, delvis med offentlig finansiering, og Finnmark fylkeskommune uttalte allerede i 2007 at anlegget er verneverdig, og at det burde «vurderes om bygningene skal reguleres til spesialområde bevaring».</p> <p>Andre anlegg med bevarte industribygg fra gjenreisningstida er fiskebruket på Ingøya, der de gamle bygningene ligger lengst mot vest. Disse kan også med fordel få en hensynssone bevaring kulturmiljø, eventuelt ved neste rullering.</p> <p><u>Bygninger før 2. verdenskrig</u> I kommunen er det tre kjente bygninger fra før 2. verdenskrig. To av de er med i kommunens kulturminneplan, og har fått hensynssone bevaring nå: Likhuset på Måsøya og Kobbefjordstua. Vi vil også anbefale å ta inn likhuset på Ingøya. Vi kjenner ikke nøyaktig alder på huset, som skal være fra før krigen, om enn ikke like gammelt som de to andre. Det er generelt svært få stående bygninger fra før krigen i Vest-Finnmark, og Måsøy spesielt.</p> <p><u>2. verdenskrigsminner</u> I kulturminneplanens kapittel 6, handlingsplan, under utvalgte prioriterte punkter for denne perioden (2020-2024), nevnes spesifikt disse tiltakene: - Registrere Partisanbasene (2 stk.) i fjellområdet på Hesten i Askeladden kulturminnedatabase. Sikre at disse får vern som vernede minner. - Registrere tysk bunker på Varden i Askeladden kulturminnedatabase. Sikre at anlegget får status som vernet kulturminne.</p> <p>Vi vil dermed anbefale at også den tyske bunkeren tas inn i KPA og får hensynssone bevaring kulturmiljø. Fylkeskommunen kan være behjelpelig med å legge inn de endelige hensynssonene i kulturminnedatabasen Askeladden.</p> <p><u>Gjenreisningsminner</u> Gjenreisningsbebyggelsen pekes på som en viktig identitetsskaper for kommunen. Det er positivt at et</p>	<p><u>Andre kulturminner/ gjenreisingsindustri</u> Det vurderes at det ikke er hensiktsmessig eller nødvendig å sikre gamle bygningene ved Tufjordbruket i KPA når de allerede er sikret i reguleringsplan for Tufjordbruket (vedtatt 21.06.2012).</p> <p>Tufjord brygge brukes til næring/reiseliv. Hensynssone kan begrense utviklingsmuligheter for anlegget og tas derfor ikke inn.</p> <p>Fiskebruket på Ingøya er i svært dårlig stand og egner seg ikke for bevaring.</p> <p><u>Bygninger før 2. verdenskrig</u> Likhuset på Ingøya inngår i en ny hensynssone som omfatter heler kirkegården på Ingøya.</p> <p><u>2. verdenskrigsminner</u> Det avsettes en hensynssone for bevaring av kulturmiljø ifm. tysk bunker på Varden.</p> <p><u>Gjenreisningsminner</u> Innspillet tas til orientering.</p>
---	---

	<p>gjenreisningsnaust er tatt inn med hensynssone bevaring. Det anbefales i kulturminneplanen å registrere og kartlegge gjenreisningsbebyggelsen og at kommunen bør sikre at både offentlige institusjoner og industrielle anlegg fra gjenreisningstiden vernes. Dette er et arbeid som med fordel kan inngå i forberedelsen av rulleringen av kommunens kulturminneplan, som går ut i 2024.</p> <p><u>Fruholmen fyrstasjon</u> Fyrstasjonen (Delkap. 5.10. i kommunens kulturminneplan), restene etter tidligere stasjon og andre kulturminner på øya Fruholmen skaper et viktig kulturmiljø. Selve stasjonen består i hovedsak av typetegnedde stasjons-bygninger fra arkitektene Blakstad og Munthe-Kaas som optimaliserte norske fyrstasjoner i etterkrigstiden. Fyrtårn, vokterboliger, maskinhus og diverse driftsbygg skaper et helhetlig og autentisk bygningsmiljø som er sårbart for feil type endringer og inngrep. Stasjonen kunne ikke velges ut for fredning ved den nasjonale verneplanen for fyrstasjonene i 1997, og bør derfor ivaretas på andre måter. Miljøet har høy verneverdi og er et viktig kulturmiljø som kommunen bør ivareta gjennom planverket. Vi anbefaler å innarbeide en hensynssone for bevaring kulturmiljø - H570 rundt fyrstasjonen og området rundt på Fruholmen.</p>	<p><u>Fruholmen fyrstasjon</u> Det avsettes en hensynssone for bevaring kulturmiljø rundt fyrstasjonen og området rundt på Fruholmen.</p>
<p>32</p>	<p>Trond Henriksen, 29.01.23 <u>Snefjord vindkraftverk</u> Uttrykker motstand til vindkraftverk på Snefjordhalvøya pga. forurensningsfare for drikkevannet til Snefjord, fare for iskast vinterstid som hinder for snøscooterferdsel, ødeleggende effekt på uberørt natur- og friluftslivsområde samt yndet jaktterreng, støykonskvenser for fritidsbebyggelse på Kvitnes og i Snefjord mv., hensynet til fv. 889 som nasjonal turistvei.</p> <p><u>Akvakultur</u> Sier nei til permanent tillatelse ved Petternes, videre drift i Fartøyvika samt flere oppdrettsanlegg i Snefjorden. Hensynet til Snefjorden som gyteområde for torsk og lodde, sjøsamiske fiskeplasser og tradisjonell bruk av fjorden til fiske blant fastboende og hyttefolk, tilsier at oppdrettsanlegg må vike.</p>	<p><u>Snefjord vindkraftverk</u> Område til vindkraftverk på Snefjordhalvøya er tatt ut og fremmes ikke i revidert planforslag.</p> <p><u>Akvakultur</u> I Snefjorden avsettes kun akvakulturlokalteter som allerede har fått permanent akvakulturtillatelse etter akvakulturloven.</p>
<p>33</p>	<p>Vest-Finnmark Kystfiskarlag, 20.01.23 Uttrykker stor uro for planforslagets avsettinger til ny akvakultur, som muliggjør opptil 50 000 tonn MTB. Gjør oppmerksom på at fortøyningsområder til akvakulturanlegg også fortrenger fiske. Viser til kartutsnitt som forklarer fiskerinæringens bruk mv. i kommunens sjøareal.</p> <p>VFK mener foreslått akvakultur er overdrevet og at antall lokaliteter må tas ned til behovet. Det stilles spørsmål om konkrete konsekvenser av ny akvakultur, herunder maks. MTB. Også avsatte lokaliteter i nabokommuner må inngå i</p>	<p>I revidert planforslag som fremmes for andregangshøring er kun Ryggefjorden VA213 og Kobbefjorden VA215/216 (sammenslått) videreført. Alle de andre nevnte lokalitetene er tatt ut av planforslaget.</p>

	<p>konsekvensvurderinger for fiskerinæringen. Av hensyn til negative konsekvenser for fiske går VFK mot følgende akvakulturavsetninger: VA209, VA217, VA221, VA222, VA208, Ryggefjorden VA213 og VA214 samt Kobbefjorden VA215 og VA216.</p> <p>Kommunens arbeid med konsekvensutredning berømmes, herunder konklusjoner om å fraråde flere av lokalitetene.</p> <p>VFK mener hele ytre del av Revsbotn, Rolvsøya og Ingøya bør avsettes til fiskeriformål pga. stor viktighet for fiske.</p>	<p>Avsetting av nevnte områder til flerbruk uten akvakultur anses som fullgod ivaretagelse av fiskeriinteressene. Viktige fiskeområder kan variere fra sesong til sesong, og flerbruk uten akvakultur sikrer at ingen områder risikerer å defineres som «uviktige» for fiske.</p>
--	---	---